



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Constanța, str. Smârdan nr. 10 C, cod 900664, telefon 0241/618449, 618453, 618458, 618440, fax 0241/618463

e-mail: pca.constanta@mpublic.ro, web: <http://pcaconstanta.mpublic.ro>

Operator de date cu caracter personal 3919

SECȚIA URMĂRIRE PENALĂ

Dosar nr. 106/P/2018

13.07.2018

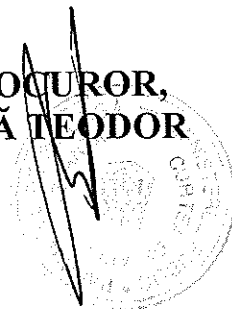
CĂTRE,

CONFEDERAȚIA GENERALĂ A MUNCII
- CGM (FOSTA UNIUNEA GENERALĂ A
SINDICATELOR DIN ROMÂNIA) - PRIN
REPREZENTANT DRAGOȘ FRUMOSU
BUCUREȘTI, SECTOR 5, STR.
PROFESOR DR. IOAN ATHANASIU
NR. 24

În conformitate cu prevederile art. 316 alin. (1) din Codul de procedură penală, vă comunicăm în copie ordonanța cu nr. de mai sus din 13.07.2018 prin care s-a dispus clasarea cauzei.

Totodată, vă comunicăm că împotriva ordonanței puteți face plângere, în conformitate cu prevederile art. 339 alin. (4) din Codul de procedură penală, în termen de 20 de zile de la data comunicării, la Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

PROCUROR,
NIȚĂ TEODOR



N.T./M.V./2 ex.



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Constanța, str. Smârdan nr. 10 C, cod 900664, telefon 0241/618449, 618453, 618458, 618440, fax
0241/618463

e-mail: pca_constanta@mpublic.ro, web: <http://pcaconstantampublic.ro>
Operator de date cu caracter

Nr. 106/P/2018

ORDONANȚĂ
anul 2018, luna IULIE, ziua 13

Procuror NIȚĂ TEODOR de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța: -analizând situația dosarului cauzei, format în urma reclamației depuse de numitul MATEI NICOLAE, în calitate de asociat acționar al SC TOP VISION SRL și SC LEGMAS SA Năvodari, împotriva SC SIND ROMANIA SRL, precum și a persoanelor fizice BOAJE ADRIAN CORNEL, BORȘ FILIMON IONEL, precum și împotriva structurilor CNSLR Frăția – prin LEONARD BĂRĂSCU, CARTEL ALFA – prin BOGDAN IULIU HOSSU, BLOCUL NAȚIONAL SINDICAL- prin DUMITRU COSTIN și CSDR – prin BACIU IACOB, plângerea fiind definită prin prisma infracțiunilor de :

- *constituire grup infracțional organizat, prev. de art. 367 Cod penal ;*
- *uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal;*
- *spălare de bani, prev. de art. 29 alin.1 lit.c din Legea nr. 656/2002,*
- *înșelăciune, prev. de art. 244 Cod penal*
- *denunțare calomnioasă, prev. de art. 259 Cod penal*
- *determinarea înmatriculării unei societăți în temeiul unui act constitutiv fals, prev. de art. 280² Cod penal,*

C O N S T A T :

I. Prin plângerea înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța sun nr. 3121/P/2018 organele judiciare au fost investite în sensul mai sus descris.

Prin ordonanța nr. 240/II/3/05 aprilie 2018 a procurorului general s-a dispus preluarea cauzei în favoarea acestei unități și înregistrarea în mod corespunzător sub numărul de mai sus.

Conform procesului - verbal din 11.04.2018 i s-a solicitat titularului plângerii să lămurească conform art. 289 Cod penal conținutul și limitele acesteia, sens în care , la data de 19 aprilie 2018 au fost depuse lămuriri.

Din mențiunile din plângere și din explicațiile ulterioare, demersul judiciar vizează în realitate verificarea incidenței art. 322 Cod penal - fals in inscripții sub semnatura privată, în formă continuată, reclamându-se în special folosirea unor documente falsificate într-o manieră ce urmează a fi analizată în cuprinsul prezentei ordonanțe.

Astfel, se face mențiunea expresă că documentul falsificat și folosit ca atare este procesul – verbal întocmit la data de 4.07.1990 între reprezentanții CNPOSLR și CNSLR cu prilejul predării-primirii patrimoniului fostului Comitet Central al UGSR.

Conform sintagmelor scrise din acest document, la data de 04.07.1990, Consiliul Național Organizare Sindicate Libere din România - CNPOSL și Confederația Națională a Sindicatelor Libere din România – CNSLR au convenit asupra predării/primirii patrimoniului fostului Comitet Central al Uniunii Generale a Sindicatelor din România pe bază de documente contabile, vizând inclusiv patrimoniul organizațiilor sindicale județene.

În calitate de reprezentant al CNPOSL a fost menționat numitul CĂLINESCU ȘTEFAN iar în calitate de reprezentant al CNSLR – numitul BOAJĂ MINICĂ – vicepreședinte.

Documentul este contrafăcut, în sensul că la rubrica ” *reprezentant CNPOSL / coordonator – CĂLINESCU ȘTEFAN* ” intrucat semnătura nu-i aparține acestuia, ci unei persoane fără calitate de reprezentare, respectiv numitului POROJAN ILIE.

De altfel:

- a) prin rezoluția nr. 95/P/2011 din 02.05.2011 a DNA – Structura centrală, menținută prin sentința penală 709F/12.09.2011, dosar 54745/3/2011 Tribunalul București, Secția nr. 1 Penală, s-a statuat asupra caracterului de fals al documentului, cu mențiunea că dispoziția de neîncepere a urmăririi penale a fost cauzată de interveniența prescripției.

- b) prin rezoluția nr. 197/P/2011 din 19.09.2011 emisă de aceeași structură s-a dispus de asemenea o soluție de neîncepere a urmăririi penale față de numitul CIORBEA VICTOR și ”*persoanele neidentificate care au redactat statutul CNSLR*” sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune în convenții cu consecințe deosebit de grave, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În conținutul documentului, care a dobândit caracter definitiv, prin neatacare, la pagina 8 și următoarele se descrie raționamentul conform căruia documentul menționat este contrafăcut, întrucât se demonstrează că POROJAN ILIE nu avea nicio funcțiune reprezentativă în interiorul CNPOSLR, acesta recunoscând, de altfel, că a semnat documentul la instigarea lui BOAJĂ MINICĂ și VICTOR CIORBEA, fără a avea însă vreun drept.

Acest document (*procesul – verbal contrafăcut din 04.07.1990*) a constituit baza și temeiul emiterii hotărârii CNSLR 248/12.09.1990, prin care a fost preluat patrimoniul CNPOSLR, în favoarea nou înființatului sindicat condus de persoanele la care ne-am referit mai sus.

Important de menționat este faptul că în actul procedural (*pagina 17 și următoarele din rezoluția DNA*) s-a expus raționamentul, valabil potrivit vechiului Cod de procedură penală, conform căruia la acea dată nu a putut fi exercitată

acțiune în desființarea înscrisului fals, întrucât atunci dispozițiile procedurale nu permiteau exercițiul unei astfel de acțiuni din oficiu.

- c) prin rezoluția nr. 352/P/2013 din 01.10.2013 a DNA – Structura Centrală, s-a dispus o altă soluție de neîncepere a urmăririi penale față de CIORBEA VICTOR, MITREA MIRON TUDOR și LUCA LIVIU, pentru înșelăciune și fals, datorită intervenienței prescripției.

Fondul anchetei sus menționate a fost dat de documentul nou apărut în circuitul juridic, și anume *"tranzacție generală"* din 07.11.1991, document încheiat între structurile sindicale nou apărute, respectiv CNSLR, CNS CARTEL ALFA și CSI FRĂȚIA, prin care s-a distribuit între acestea patrimoniul fostului Comitet Central al UGSR.

Raționamentul acestei rezoluții a fost că temeiul invocat al *"tranzacției generale"* din 07.11.1911 a fost exact documentul declarat fals, respectiv procesul -verbal din 04.07.1990.

Din conținutul documentului trebuie însă relevată existența unei mențiuni extrem de relevante, și anume că obiectul tranzacției este dat de împărțirea patrimoniului fostului Consiliu Central al UGSR și **nu al UGSR ca entitate juridică.**

Concret, această chestiune este importantă pentru că există o diferență netă între cele 2 categorii de patrimoniu în condițiile în care forul de conducere (Consiliul Central al UGSR) ar putea avea un patrimoniu diferit de cel al structurii naționale ca atare (UGSR).

În cazul concret însă, nu există niciun element care să ateste că CC al UGSR ar fi avut vreun patrimoniu, ceea ce înseamnă că în sine documentul sus menționat, pe lângă viciul de formă la care ne-am referit, respectiv al faptului că este subsecvent al unui document fals, nici nu are vreun obiect concret, adică tranzacționează asupra unui obiect inexistent, adică al unui patrimoniu care nu există - al unei structuri de conducere și nu al structurii înseși.

Fără a relua argumentația din cuprinsul ordonanței, trebuie însă să facem trimitere la existența deciziei ICCJ 8328/15.10.2009, care a stabilit printre altele că acest document nu are niciun efect în ceea ce privește dobândirea dreptului de proprietate asupra vreunui bun, decizie ce a preluat și explicat chestiunea inițiată de decizia nr.6005/02.11.2004 a instanței supreme, care a menționat că „*un acord între structuri sindicale nu reprezintă o modalitate de dobândire a dreptului de proprietate*”.

În continuarea plângerii și a explicațiilor furnizate de petenți, urmare a acestei situații, documentul constatat ca fiind fals, respectiv procesul – verbal din 04.07.1990 a constituit bază a emiterii și folosirii următoarelor documente:

- *”tranzacție generală” din 07.11.1991*, document încheiat între structurile sindicale nou apărute, respectiv CNSLR, CNS CARTEL ALFA și CSI FRĂȚIA, prin care s-a distribuit între acestea patrimoniul fostului UGSR, fiind consemnată în fals sintagma *”partajarea și obținerea patrimoniului sindical care a aparținut fostului C.C. al U.G.S.R. (fost C.O.S , fost C.G.M.)”*, în condițiile în care Consiliul Central nu avea un patrimoniu.

Acest document a fost folosit de președintele în exercițiu la data respectivă a CNSLR FRĂȚIA – respectiv VICTOR CIORBEA, împreună cu reprezentantul CNS CARTEL ALFA – LIVIU LUCA și reprezentantul CSI FRĂȚIA – MITREA MIRON TUDOR la încheierea contractului de societate al SC SIND ROMANIA SRL și al statutului acestei societăți comerciale.

II. La această plângere s-a alăturat, fiind reunită în mod natural, plângerea formulată de Confederația Generală a Muncii - CGM (*fosta Uniunea Generală a Sindicatelor din România*) reprezentată de președintele DRAGOȘ FRUMOSU, prin care s-a solicitat să se constate calitatea de persoana vătămată a persoanei juridice menționate.

Conform mențiunilor din această nouă plângere, petenta este o organizație sindicală confederativă care a dobândit personalitate juridică în baza sentinței civile nr. 43/1945 a Tribunalului Ilfov.

Potrivit mențiunilor petentei, aceasta este una și aceeași structură sindicală și în prezent, invocând în argumentație hotărârile congreselor statutare din 2006 și 2016.

Menționează petenta că alte structuri sindicale, respectiv Confederația Națională a Sindicatelor Libere din România, CNS Cartel Alfa, CSDR și SC SIND ROMANIA SRL au folosit un set de documente cu un conținut nereal, pentru a justifica preluarea abuzivă a patrimoniului UGSR.

Documentele criticate în acest sens sunt :

- procesul – verbal din 04.07.1990 – document contrafăcut la rubrica ”semnătura – Călinescu Ștefan” (aceasta aparține lui POROJAN ILIE - decedat)
- ”tranzacția generală” din 07.11.1991 încheiată între CNSLR Victor Ciorbea, CNS Cartel Alfa/ Bogdan Hossu și CSI Făția /Miron Mitrea , sub aspectul partajării unui patrimoniu inexistent (*al CC al UGSR - raportat la care nu există niciun titlu*)
- Statutul CNSLR din 07.03.1990 care prevede în art. 26 că ”*patrimoniul Consiliului General al UGSR este dobândit de Consiliul acestei structuri sindicale, ca succesor universal prin absorbție*”.

Deși vom reveni asupra acestor chestiuni pe parcursul expunerii, reiterăm exprimarea faptului că mențiunea are un caracter nereal în conținut , deoarece:

- Consiliul Central al UGSR nu a avut niciodată un patrimoniu
- CNSLR nu a avut niciodată calitatea de succesor universal al UGSR, această calitate atribuindu-și-o exclusiv prin fraudă
- UGSR nu a încetat niciodată să existe.

O persoană juridică se desființează printr-o dispoziție legală, printr-o hotărâre judecătorească sau prin voința membrilor, care trebuie exprimată printr-un congres.

În speță, niciodată UGSR nu a fost desființat în niciuna dintre aceste modalități – sens în care facem trimitere la disp. art. 38 din Legea nr.52/1945, în vigoare la data comiterii faptelor.

În opinia noastră, invocarea de către terții dobânditori prin fraudă a unei pretinse desființări a UGSR este expresia interesului de a încerca să decredibilizeze o persoană juridică activă și a justifica preluarea prin fraudă a unui patrimoniu considerabil.

Practic, aceste persoane neagă existența unei structuri legitime, în pofida evidentei, pentru a încerca astfel un fel de „*legitimare*” a activității lor frauduloase, care practic prin acest set – *de altfel simplist*- de documente contrafăcute/în special în concept, și-au apropiat și încearcă să își mențină un patrimoniu care nu le-a aparținut niciodată, nu i-a autorizat nimeni să îl preia, dar pe care îl folosesc ca atare în scopuri pur comerciale.

Revenind, conform descrierilor din plângere, prin decizia ICCJ 8328/2009 s-a stabilit că nu a operat în niciun moment transferul de proprietate al patrimoniului UGSR către CNSLR Frăția, această structură sindicală postrevoluționară nedobândind vreodată vreun drept asupra patrimoniului sau a elementelor de patrimoniu aparținând UGSR.

Totodată, conform **deciziei nr. 6005/2004 a Inaltei Curți de Casație și Justiție** s-a stabilit cu putere de lucru judecat faptul că „*situația juridică a bunurilor UGSR nu a fost reglementată prin lege iar acordul dintre BNS , CARTEL ALFA, CSDR și CNSLR Frăția nu reprezintă un mod de dobândire a dreptului de proprietate.*”

Conform deciziei nr. 1292/2012 a Curții de Apel Timișoara, s-a stabilit cu putere de lucru judecat și faptul că procesul – verbal din 04.07.1990 și art. 26 din

statutul CNSLR nu aveau aptitudinea de a-i confirma calitatea de succesor universal al UGSR și prin urmare CNSLR nu are calitatea de proprietar asupra imobilelor pe care a încercat să și le întabuleze în mod fraudulos.

Concluzia formulată de petentă este că prin inserarea de sintagme contrafăcute sau nereale în conținut, așa cum se vor analiza în cele ce urmează, au fost prejudiciați sever, întrucât consecința a fost văduvirea acestora de un patrimoniu ce le aparține de drept, urmare directă a manevrelor ilicite descrise, situație în care solicită să li se constate calitatea de persoana vătămată.

Anexat solicitării, au fost depuse un set de documente justificative ale afirmațiilor, printre care enumerăm:

- Sentințele judecătorești la care am făcut referire mai sus
- Adresa Tribunalului București 429/L/BIRP/12.03.2013 în care se precizează faptul extrem de relevant că structurile sindicale :
 - o CSI FRĂȚIA – dosar 353/PJ/1990
 - o CNSLR – dosar 732/PJ/1990
 - o CN CARTEL ALFA – dosar 2283/PJ/1990

nu au niciuna dintre acestea avizul Ministerului Muncii.

Relevanța acestei mențiuni nu poate fi ignorată, întrucât niciuna dintre aceste organizații sindicale nu a întrunit condițiile legitime de existență (*facem trimitere la art. 7 lit.e din Legea nr. 52/1945*), întrucât deși sunt autorizate ca persoane juridice aceasta nu înseamnă că ar putea să ignore celelalte dispoziții, care îi obligă la obținerea avizului de funcționare.

Continuând raționamentul derivat din această chestiune, rezultă că cele 3 structuri sindicale nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a funcționa legal, ci numai o parte din acestea, ceea ce nu este același lucru.

Conform rezultatului analizei scrisorii nr. 116/MG/13.05.2008, emisă prin reprezentanți, structurile sindicale CARTEL ALFA, CNSLR FRĂȚIA, CSDR și BNS, rezultă că aceștia chiar recunosc în manieră explicită faptul că sunt conștienți

de faptul că terenurile patrimoniului UGSR nu le aparțin, ocazie cu care au făcut demersuri politice pentru obținerea unei OUG în acest sens.

Din această perspectivă, considerăm că, alăturat argumentelor în continuare analizate, rezultă că persoanele în raport de care ființează plângerea aferentă cauzei de față - sunt pe deplin conștiente că sunt în posesia unui patrimoniu care nu le aparține.

Mai mult, este evident că autorizările obținute ulterior falsificării documentelor esențiale la care ne-am referit mai sus, sunt efect direct și subsidiar al acestor operațiuni, însă fac obiectul unor potențiale acțiuni civile care depășesc cadrul anchetei de față.

III. La data de 06 iulie 2018 SC TABĂRA SA NAVODARI a depus o nouă plângere penală, în referire la acest dosar de urmărire penală, reunită în mod natural la cauza astfel formată, prin care reclama săvârșirea infracțiunilor de fals, în forma art. 323 Cod penal, legat de situația aceluiași documente cu un conținut necorespunzător adevărului.

Fără a intra în analiza repetitivă a aspectelor deja expuse, trebuie precizat că, din punctul de vedere al acestei petente, rezultă că folosirea de către SC SIND ROMANIA SRL a înscrisurilor false au dus la prejudicierea directă a petentei prin lipsirea practic a acesteia de aproape întreg patrimoniul, adică bunul cunoscut generic drept " *Tabăra de copii și pionieri*" Năvodari.

Aferent demersului petiționar, SC TABĂRA SA NAVODARI solicită desființarea înscrisurilor falsificate.

Întrucât, în verificarea chestiunilor din plângerile penale menționate mai sus au fost administrate, în probațiune, un set de documente care atestă fără niciun dubiu că actele criticate ca fiind falsificate/contrafăcute/cu un conținut nereal, considerăm că succesiunea activităților ilicite este următoarea:

- În data de 25.12.1989, imediat după Revoluția anticomunistă, reprezentanții legitimi ai mișcării sindicale din România au constituit Comitetul Național Provizoriu de Organizare a Sindicatelor Libere din România (CNPOSLR) ca structură funcțională de reformare a UGSR.

Conform rezultatului dezbaterilor aferente, s-a emis o „*platformă program*”, prin care s-a decis practic schimbarea orientării politice a activității sindicale, conform noii realități.

Noua structură funcțională, în mod firesc nu avea și nici nu avea cum să aibă personalitate juridică, întrucât acest atribut era al UGSR și nu al structurii de conducere.

În perioada 17.01.1990 – 17.04.1990 au avut loc mai multe ședințe ale acestei structuri funcționale la care au participat, printre alții, VICTOR CIORBEA și BOGDAN HOSSU, faptul fiind consemnat ca atare în stenogramele ședințelor.

Respectivele persoane chiar au avut inițiative față de reorganizarea mișcării sindicale atât din punct de vedere politic cât și patrimonial.

Relevanța acestei mențiuni este dată de faptul că niciunul dintre aceste persoane nu poate nega în nici un mod faptul că aveau pe deplin la cunoștință de plenitudinea activității de reorganizare a mișcării sindicale în interiorul UGSR, care se reorganiza, astfel că este evident că aceasta nu a fost desființată niciodată.

Ignorând această realitate, în data de 07.03.1990, se emite documentul „*Statutul Confederației Naționale a Sindicatelor din România*” (CNSLR), în care se înserează un text cu un conținut nereal, dar esențial pentru evoluția ulterioară a evenimentelor.

Astfel, în art. 26 din Statut, care stipula proveniența fondurilor bănești ale noului organism sindical, se înserează litera ”d”, cu conținutul : *”patrimoniul Consiliului Central al Uniunii Generale a Sindicatelor din România, dobândit de Consiliul CNSLR, ca succesori universal prin absorbție ”* – reprezintă în realitate o

mențiune fără niciun fundament real, adică o chestiune de un fals în concept evident.

Așa cum am arătat mai sus:

-Consiliul CNSLR nu a fost niciodată succesori al Consiliului Central al UGSR, aceasta din urmă reprezentând de fapt doar o structură funcțională fără personalitate juridică, care nu avea alt atribut decât acela de conducere executivă între congrese a activității sindicale.

-Consiliul Central al UGSR nu a avut niciodată niciun fel de patrimoniu, întrucât acesta a aparținut întotdeauna UGSR

-pentru a exista noțiunea de succesori în sensul legii civile, ar fi trebuit ca persoana juridică antecesoare să-și fi încetat oficial și formal activitatea.

Or, UGSR ca organizație sindicală veche de peste 60 de ani, niciodată nu a fost desființată, a funcționat și funcționează și în prezent, situație în care mențiunea că cineva a succedat reprezintă dovada logică a unui fals de tip intelectual.

Practic, este ca și cum am discuta (*dacă am primi ca validă mențiunea la care ne referim*) despre moștenirea unei persoane care trăiește, drept care să fie conferit unor alte persoane fără nicio vocație succesorală, doar pentru că se declară moștenitori, ceea ce nu poate fi o chestiune normală.

Trebuie menționat și faptul că, din perspectiva realității legislative, Decretul 31/1945 a fost preluat integral în conținutul dispozițiilor Codului de Procedura Civilă – varianta actualmente în vigoare – situație în care cu atât mai mult se relevă realitatea afirmației că UGSR nu a fost niciodată desființat.

Că este așa, o dovedește și art. 38 din Legea nr. 52/1945 , care stipulează: *”Un sindicat profesional se poate dizolva prin hotărârea Adunării Generale a membrilor”* .

Or, cât timp o astfel de hotărâre nu există nu se poate susține că UGSR s-a desființat vreodată, faptul fiind recunoscut ulterior de mai multe sentințe

judecătorești definitive și asupra cărora nu vom insista pentru a nu excede obiectivului anchetei.

Însă, acest fapt dovedește că mențiunile din statutul CNSLR legate de o succesiune inexistentă sunt pur și simplu false în concept.

La data de 04.07.1990 persoanele BOAJĂ MINICĂ/ reprezentant CNSLR (VICTOR CIORBEA) și POROJAN ILIE (semnatar prin contrafacere la rubrica "Călinescu Ștefan/ coordonator UGSR- dar fără a exista vreun mandat/investire în acest sens") întocmesc un document intitulat proces – verbal în care, în afara contrafacerii semnăturii și a lipsei calității de reprezentant din partea UGSR, ori a lipsei oricărui mandat de a decide în acest sens, se inserează un set de mențiuni false, după cum urmează:

- *"S-a procedat la predarea – primirea patrimoniului, conform anexelor 1,2 și 3 , respectiv bilanțul contabil, execuția bugetară și balanța la 31.12.1989" .*

Această sintagmă are un caracter esențial nereal, întrucât cedarea unui patrimoniu se poate face doar prin cedarea titlurilor de proprietate și a titlurilor de creanță, ceea ce nu s-a întâmplat în speța de față.

- *"În predarea patrimoniului fostului CC al UGSR s-a avut în vedere și sentința civilă 732/martie 1990 a JS1 București, recunoscându-se în întregime prevederile statutului"*

Și această sintagmă este nereală în fundamentul său, întrucât, în primul rând, CC al UGSR nu a avut niciodată patrimoniu, pe de o parte, iar pe de alta, sentința prin care s-a acordat personalitate juridică unei structuri sindicale nu este echivalentă cu o sentință de recunoaștere a unui drept de proprietate.

În respectiva cauză, judecătorul nici măcar nu a fost investit cu o astfel de cerere și procedurile sunt distincte, în sensul că prima este de categorie necontencioasă, iar a doua este total opusă.

Dacă ar fi existat o acțiune în constatarea dreptului de proprietate ar fi trebuit timbrată la valoare și să existe un proces, ceea ce nu a existat niciodată, pentru că judecata dintr-o cerere de autorizare/recunoaștere personalitate juridică nu este în nici un caz echivalentă cu situația unei sentințe care ar rezulta dintr-un proces.

Cu alte cuvinte, dacă am primi logica lipsită de fundament invocată în această situație de beneficiarii fraudei, ar însemna că aceștia ar trebui apreciați că au procedat legal când s-au autoinvestit în decidenți cu privire la situația unei alte persoane juridice, pe care au declarat-o din proprie voință, în pofida legii și a realității, drept „desființată” (*ca să justifice raptul*) și de la care au preluat un patrimoniu care nu le aparținea și pe care și l-au împărțit între ei, dobândit deci fără justă cauză, în dauna membrilor UGSR, tot patrimoniul acestei structuri sindicale.

Revenind la expunere, arătăm că la data de 07.11.1991 se încheie documentul ”*tranzacție generală*” între CNSLR /VICTOR CIORBEA , CNS CARTEL ALFA / BOGDAN HOSSU și CSI FRĂȚIA /MIRON MITREA.

Pe lângă imoralitatea tranzacționării unor bunuri de patrimoniu care nu le-au aparținut niciodată semnatarilor, se observă inserarea în document a unei mențiuni de asemenea nereală, și anume ”*luând în discuție partajarea și obținerea patrimoniului sindical care a aparținut fostului CC al UGSR (fost COS, fost CGM) de comun acord am stabilit următoarele:* ” ... – reprezintă tot o sintagmă nereală, întrucât CC al UGSR așa cum am arătat, nu a avut niciodată patrimoniu.

Ulterior redactării acestor documente - *în continuarea scopului ilicit de a obține un patrimoniu care nu le-a aparținut niciodată* - și fără a mai insista asupra amănuntelor care nu au relevanță, menționăm că în continuarea încercării de creare a unei aparențe de legalitate operațiunii ilicite menționate, se înființează societatea comercială SC SIND ROMANIA SRL.

Pentru a se înființa o astfel de societate, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, în mod obligatoriu, se încheiau în formă notarială, statut și contract de societate.

În *statut* (autenticat sub nr. 23591/07.08.1992 – BNS SAIMOVICI ILIE) se inserează mențiuni nereale, după cum urmează:

- Art. 6 Capitalul social - care se pretinde a fi în sumă de 1.605.552,00 lei împărțit în cote egale între CNSLR, CARTEL ALFA și CSI FRĂȚIA, elemente de capital despre care se afirmă în mod nereal că le-ar aparține membrilor fondatori ai societății, deși acestea au aparținut și aparțin UGSR.

În *contractul de societate*, la articolul 4 - Capitalul Social – se reiau mențiunile false privitoare la patrimoniu din statut, pe de o parte, dar pe de alta, la articolul 5 se inserează o sintagmă nereală, și anume că, capitalul social provine de la patrimoniul DECOTS prin reorganizare.

Or, apreciem că s-a folosit acest acronim pentru a ascunde o altă realitate juridică și anume că Direcția Economică a Caselor de Odihnă și Tratament ale Sindicatelor reprezenta o direcție economică a UGSR, cu care membrii fondatori ai SC SIND ROMANIA SRL nu aveau nimic de a face, deci nu se putea reorganiza în contextul declarat mai ales că această direcție nu avea nici patrimoniu și nici nu a existat în cauză o decizie de reorganizare validă.

DECOTS reprezenta o structură funcțională care a administrat anumite imobile sindicale și inserarea sintagmei că ar fi avut patrimoniu reprezintă un fals.

Pornind de la această premisă, prin crearea unei aparențe de legalitate, profitându-se de confuzia intenționat creată prin actele și activitățile descrise, s-a obținut de către fondatori autorizarea unei societăți comerciale care a preluat ceea ce nu le aparținea, dar aceste chestiuni sunt ulterioare și exced limitelor anchetei la acest moment.

Din analiza actelor dosarului, constatăm că însăși structura de patrimoniu a acestei societăți SC SIND ROMANIA SRL are la bază acte cu un conținut fals în concept, așa cum am descris mai sus.

Un alt argument este acela că nu există dovada vărsământului sumei de 642.220.800 lei (*valoare 1992*) care ar fi trebuit a fi adus ca aport în numerar de către cele trei confederații noi.

Dobândirea ulterioară de către SC SIND ROMANIA SRL a unor titluri aparente de proprietate pentru diferite elemente punctuale de patrimoniu, sunt toate rezultat al acestui demers inițial ilegal, dar care nu vor fi analizate pentru că s-ar depăși limitele investirii organului judiciar, astfel că ne limităm doar la a le enunța ca atare.

Pentru a verifica circumstanțele în care s-a procedat în perioada respectivă, ținând seama și de faptul că momentul social și istoric a fost în mod evident extrem de delicat, s-a procedat la audierea unui set de martori care au putut da referiri ce sunt apreciate ca fiind importante în înțelegerea contextului apariției acestui fenomen de interpunere a unei structuri nou apărute în patrimoniul unei structuri care a existat și există și în prezent.

ANALIZA DECLARAȚIILOR MARTORILOR

a) BACIU IACOB – președinte al Confederației Sindicatelor Democratice din România – CSDR -*arată că știe că - structura Consiliului General al UGSR, era o structură care era compusă din președinții de județ de sindicate și președinții federațiilor de ramură sindicală, practic fiind o structură de conducere a UGSR.*

Întrucât toate structurile și sediile de la nivel național au fost preluate de Uniunile Județene ale Confederației Naționale a Sindicatelor Libere din România conduse de Victor Ciorbea UGSR și Consiliul General au fost preluate prin absorbție directă (consideră acesta).

În afară de rezoluțiile Congresului nu știe să existe alte documente, în afara celor prezentate de procuror.

Fiindu-i pus la dispoziție documentul - proces – verbal 04.07.1990- acesta arată că semnătura la Călinescu Ștefan pare a fi dată cu indicația "pentru"

probabil de către Porojan, așa cum a citit în rezoluțiile DNA, dar la BOAJĂ MINICĂ este semnătura lui, întrucât răspundea de partea economică.

În referire la documentul "tranzacție generală din data de 07.11.1991" care i-a fost prezentat de către procuror, acesta arată că, din câte își amintește, a fost discutat de organele de conducere ale acestor structuri semnatare dar el nu a participat și nu are legătură cu acesta."

b) DUMITRU COSTIN președinte al BLOCULUI NAȚIONAL SINDICAL (BNS) - a precizat că a fost lider de sindicat din 1990 la secția Caroserie 1 de pe platforma industrială Colibași.

Din primăvara anului 1990 a devenit vicepreședinte la nou înființata organizație sindicală Înfrățirea, care la data respectivă reprezenta lucrătorii din industria de construcții de mașini.

Din noiembrie 1991 de la Congresul de constituire a Blocului Național Sindical – ca urmare a votului exprimat în congres - a devenit vicepreședinte pentru sectorul construcții de mașini.

În 1992 a devenit secretar general al Blocului Național Sindical, iar în noiembrie 1993 a fost ales președinte interimar al acestei structuri.

Începând din anul 1995 în congrese succesive, a fost reales în calitate de președinte al BNS, funcție pe care o deține și în prezent.

De profesie inginer, acesta a absolvit Universitatea din Galați, Facultatea de Mecanică.

Legat de constituirea patrimoniului CNSLR Frăția, a precizat că la acea dată Blocul Național Sindical nu exista, acesta apărând în noiembrie 1991.

Acesta a menționat că nu a participat în niciun mod la întocmirea documentului "proces – verbal din data de 04.07.1990" și nici a documentului "tranzacție generală din data de 07.11.1991".

În opinia sa, din experiență și din observațiile proprii, activitatea sindicală de până în 1989 a avut anumiți parametri de organizare și funcționare, iar după Revoluție cam aceleași persoane care conduceau mișcarea de sindicat s-au reorganizat și au preluat activitatea sub alte denumiri.

Nu cunoaște modul în care s-a produs predarea - primirea, respectiv tranzacția generală dintre noile structuri sindicale de după Revoluție în referire la patrimoniul UGSR.

Legat de documentul tranzacție, a precizat că în opinia sa fostul comitet central CC al UGSR reprezintă o structură de conducere al UGSR și nu UGSR ca atare.

CGM – despre care se scrie în documente că este fosta Confederație Generală a Muncii este precursorul UGSR – iar COS nu știe ce înseamnă abrevierea.

Aportul în numerar și în natură al BNS la constituirea societății SC SIND ROMANIA SRL este dat de părți sociale care i-au fost cesionate de ceilalți deținători, adică în anul 1998 de către CNSLR FRĂȚIA/ Marius Petcu și Cartel ALFA/Bogdan Hossu.

Această societate comercială a fost constituită după 1990, după ce se produsese transferurile de patrimoniu către cele trei organizații, respectiv CNSLR /Victor Ciorbea, CNS CARTEL ALFA /Bogdan Hossu și CSI FRĂȚIA /Miron Mitrea, nu știe însă în baza cărui titlu aceste trei organizații au preluat patrimoniul UGSR -ului.

c) BĂRĂSCU LEONARD- SORIN - lider sindical, președinte SANITAS, președinte CNSLR Frăția

În perioada 1990 -1996 a fost șeful departamentului educațional al Federației Sanitas, după care a fost vicepreședinte al acestui sindicat până în anul 2010.

Ulterior, a activat ca și vicepreședinte al acestui sindicat dar s- a ocupat și de partea de politică externă a sindicatului.

Este asistent medical de profesie, are studii superioare în domeniul medical și a urmat cursurile Universității Dimitrie Cantemir din București- studii politice.

Din anul 2011 este președinte al Federației Sanitas și din anul 2012 este președinte al SANITAS și CNSLR Frăția.

A preluat acest mandat de la numitul MARIUS PETCU, care la rândul său l- a preluat de la PAVEL TODORAN, iar acesta din urmă l- a preluat de la MIRON MITREA și de la VICTOR CIORBEA.

Legat de întrebarea privind constituirea și proveniența patrimoniului CNSRLR a precizat că știe că UGSR a fost organizația sindicală a statului comunist și că CC al UGSR era comitetul central, dar știe că era forul conducător, însă nu știe dacă el avea patrimoniul. Persoana juridică cu patrimoniul în schimb era UGSR.

Nu cunoaște nimic dacă există sau nu vreun document judiciar sau contractual care să justifice transferul de proprietate între UGSR și CNSLR.

Termenul de CNSLR Frăția a apărut în urma reunirii CNSLR cu CSI Frăția în anul 1993.

Știe că CNSLR a fost creată ca entitate de VICTOR CIORBEA.

Nu cunoaște dacă există sau nu vreun act juridic de desființare formală al UGSR și nu poate răspunde la această întrebare.

Când a preluat mandatul nu a verificat ce s- a întâmplat înainte de mandatul sau.

Nu poate să dea amănunte juridice concrete cu privire la modalitatea de constituire a patrimoniului SC SIND ROMANIA SRL însă menționează că va aprecia ulterior un punct de vedere documentat-sens în care ulterior a înaintat documentele care îi atestă poziția procesuală exprimată.

d) MIRCEA VASILE - consilierul președintelui CGM / UGSR – arată că este consilierul președintelui CGM/UGSR și în această calitate face precizarea că va face proba că UGSR este recunoscută în acest moment de instanță că este vorba despre una și aceeași persoană care a avut continuitate și are și în prezent activitate.

De asemenea, am fost consilierul fostului și ultimului președinte al UGSR dinainte de 1990, respectiv a domnului CĂLINESCU ȘTEFAN.

După ce mi s-a prezentat documentul "proces – verbal din 04.07.1990" , fac precizarea pe deplin responsabilă că semnătura la rubrica "Călinescu Ștefan" este un fals și aparține numitului Porojan care nu a avut niciun mandat pentru aceasta și acest fapt l-a recunoscut nu numai mie ci și multor alte persoane.

Structurile sindicale create după 1990 în special CNSLR (Victor Ciorbea), CSI FRĂȚIA (Miron Mitrea) și CNS CARTEL ALFA (Luca Liviu) sunt cei care au preluat în mod ilegal și prin fraudă patrimoniul UGSR și de care profită în continuare.

Ca să se înțeleagă, face precizarea că CC al UGSR nu este unul și același lucru cu UGSR, nu are patrimoniu și nu a avut niciodată și este structură de conducere fiind formată din cei 13 membri de ramură de activitate sindicală.

Face acesta trimitere la procesul – verbal din 25.12.1989 (încheiat în ședința de constituire a Comitetului Național Provizoriu de organizare a sindicatelor libere din România prin care întrucât Consiliul Central al UGSR, Comitetul și Biroul Executiv al acesteia nu și-au îndeplinit rolul s-a dispus transformarea fostului UGSR în Uniunea Federațiilor Sindicatelor Libere din România) – document emis în condițiile în care Comitetul Central a fost demis.

Știe că ulterior niște persoane au întocmit un document prin care și-au împărțit patrimoniul, dar acestea nu au nicio legătură cu UGSR, acționând în scop de fraudă și se referă la numiții POROJAN și BOAJĂ MINICĂ (proces –

verbal din 04.07.1990), respectiv CNSLR (Victor Ciorbea), CSI FRĂȚIA (Miron Mitrea) și CNS CARTEL ALFA (Luca Liviu).

A depus un set de documente, respectiv:

- platforma program a Comitetului Național Provizoriu de organizare a sindicatelor libere din România care a stat la baza procesului - verbal din 25.12.1989.

- stenograma înregistrată sub nr. 206/17.01.1990 prin care au fost înregistrate discuțiile ședinței Comitetului Executiv al Comitetului Național Provizoriu de organizare a sindicatelor libere din România.

Important, în opinia sa, este că la acea ședință au participat CIORBEA VICTOR și BOGDAN HOSSU și astfel aceștia nu pot nega că realitatea o cunoșteau pe deplin.

Vrea să se analizeze discuțiile, inclusiv luările de cuvânt ale acestora și astfel demonstrează afirmația pe care o face, în sensul că în luna iulie (când au făcut procesul – verbal), este un fals, întrucât, din moment ce ei au participat la ședințele UGSR, anterior acestui moment, nu pot nega că erau în afara fenomenului și că au acționat cu bună credință.

Spre exemplu, BOGDAN HOSSU a făcut propuneri legate de împărțirea beneficiului realizat de activitatea sindicală sau Victor Ciorbea arată că știe de structuri sindicale care aveau în UGSR personalitate juridică și s-au înregistrat ca atare și ulterior revoluției, situație în care este clar că atunci când au semnat acest proces – verbal și ulterior tranzacția despre care a fost întrebat, erau conștienți de faptul că au comis o fraudă cu intenție.

Dintre cei care au participat și sunt înregistrați în aceste stenograme, face precizarea că numiții: TOMESCU CORNEL, NAGHI CAROL, ANDREI EUGENIU, HORIA PUIU DUMITRU, fac parte și în prezent din Biroul Executiv Central al UGSR, sens în care a depus lista autenticată notarial sub nr. 750/10.03.2016 BNP Velicu Vlad.

- *Sinteza 1212/17.04.1990 a ședinței biroului operativ al Comitetului Național Provizoriu de organizare a sindicatelor libere din România din 02 aprilie 1990*

- *Extras comunicări procedurale /lucrare 853/DIRP-Tribunalul București/23.04.2018 prin care probează că a solicitat și i s-a înmănat un extras din registrul special al instanței în care dovedește că s-a înscris Confederația Generală a Muncii CGM în acel registru.*

Solicitat să fie primit acest mijloc de probă întrucât astfel dovedește că în tranzacția din data de 07.11.1991 întocmită de CNSLR (Victor Ciorbea), CSI FRĂȚIA (Miron Mitrea) și CNS CARTEL ALFA (Luca Liviu) se trece la punctul II că, spre exemplu, CNSLR (Victor Ciorbea) primește la Vatra Dornei COTS Vatra Dornei trei vile.

Ca să justifice că această afirmație este o fraudă , anexează cu ocazia declarației extrasul de carte funciară 30647/2015 din care rezultă că UGSR are întabulat ca bun propriu respectivul complex de imobile care, spre deosebire de momentul 1990 , între timp s-a degradat și de aceea nu e considerat imobil întreg.

Tot la punctul II al sus-menționatei tranzacții se face referire la clădirea din București, str. Mihail Kogălniceanu nr. 25 (fostul Senat) în condițiile în care din extrasul de carte funciară 14112/2018 BCPI -sector 5 București rezultă că această clădire este a UGSR , ceea ce înseamnă încă o dovadă nu numai că încă existăm și că avem patrimoniu, ci și că documentele prin care și-au împărțit patrimoniul nostru sunt fraude.

- *Sentința nr. 43/11 iunie 1945 dosar 2534/1945 Tribunal Ilfov prin care acum 7 ani a fost înregistrată Confederația Generală a Muncii ca persoană juridică ;*

- *Decretul nr. 327/1948 prin care le-a fost atribuită clădirea în patrimoniu;*

- Decizia civilă nr. 1292/2 mai 2012 a Curții de Apel Timișoara din considerentele căreia cu autoritate de lucru judecat, instanța constată că CNSLR nu are nicio legătură cu patrimoniul UGSR făcându-se menținea expresă că simpla înființare ca persoană juridică ca CNSLR nu are nicio importanță că și aceasta s-a declarat fără temeii succesoarea UGSR, care însă nu este o structură decedată , ci există.

- În același registru se înscrie și decizia Înaltei Curți nr. 6005/2004 în care de data aceasta se constată că acordul dintre structurile sindicale nu reprezintă un drept de dobândire a drepturilor sindicale.

- Rezoluția olografă din 03.04.1990 a primului ministru în funcție prin care se menționează că "orice alte decizii privind patrimoniul UGSR se amână după congresul sindicatelor".

Vrea să se primească acest document întrucât se dovedește că cei trei "escroci" la numai trei luni mai târziu au întocmit un document peste rezoluția primului ministru în referire la predarea unui patrimoniu.

În documentul pe care îl prezintă la procuror, există o notă în care, olograf prim ministrul în funcție a cerut șefului sindicatului să cedeze clădirea UGSR /sediul acesteia în favoarea Ministerului de Externe unde este și în prezent Ministerul .

Dacă UGSR s-ar fi desființat, această corespondență ar fi fost imposibilă.

- Adresa Secretariatului General al Camerei Deputaților nr. 51/3667/18.12.2008 prin care ni se precizează că în Monitorul Oficial niciodată nu a fost publicat vreun act cu privire la dizolvarea sau divizarea UGSR argument luat în calcul de judecată când au constatat că este una și aceeași persoană cu cea dinainte de Revoluție.

- Mai mult, deși acest tip de exemple pot continua, face precizarea că deține un set de acte judiciare care dovedesc pas cu pas toate afirmațiile pe care le face.

e) NISIPEANU VLĂDUȚU – acesta am activat în UGSR din anul 1949 și am fost președintele sindicatului de la Vâlcea pe linie de învățământ – acesta arată că a cotizat cred că cel mai mult din România la mișcarea sindicală și are un interes legal și actual să se afle adevărul. Înainte de Revoluție ajunsese șeful secției internaționale a UGSR.

Referitor la documentul "proces – verbal din 04.07.1990" pe care procurorul i-l prezintă, fac afirmația că semnătura la rubrica CĂLINESCU ȘTEFAN este un fals, și cel mai probabil este a lui POROJAN.

De la acest document a început tot domino - ul de consecințe în sensul că s-au înființat tot felul de federații și confederații sindicale care aveau drept unic scop distrugerea unității sindicale și preluarea patrimoniului.

Precizează că în spatele acestui document nu există niciun fel de titlu de proprietate, niciun cadastru corect, niciun document prin care CNSLR să fie succesorul UGSR.

Singurul care putea autoriza aceasta era un congres - care nu s-a organizat niciodată.

În opinia sa, intenționat s-a încurcat organizarea congresului pentru a se realiza scopul de fărâmițare organizatorică și patrimonială a sindicatelor, adică s-a acționat într-un mod intenționat organizat.

Nu știe unde să se fi dus banii, cea mai probabilă opinie fiind aceea că și i-au însușit cei care au întocmit documentul.

Răspunde în mod neechivoc faptul că CNSLR nu este și nici nu are cum să fi fost vreodată succesorul de drept al UGSR.

Ca să existe așa ceva fac o comparație din viața socială, că „pentru a avea succesiune trebuie să ai părinți”, iar în același timp „părinții trebuie să aibă averea pe care să ți-o transmită legal”.

Din știința sa, după peste 70 de ani de implicare în sindicat, poate să facă afirmația că ne aflăm în fața unei adevărate hoții, când patrimoniul UGSR a fost luat fără temeii pe baza acestui document / procesul – verbal din 04.07.1990 care nu are nicio relevanță juridică.

Este convins că activitatea de preluare ilicită a patrimoniului UGSR - a fost gândită dinainte și de aceea au apărut imediat după Revoluție foarte multe confederații.

Aceste afirmații le face în mod conștient și documentat, întrucât a fost în cadrul Organizației Internaționale a Muncii la Geneva și a reprezentat an de an mișcarea sindicală română.

Spre exemplu, a adus în Constanța la Hotel Astoria președintele Consiliului Mondial al OIM.

Precizează că niciodată Consiliul Central al UGSR nu a avut niciun fel de patrimoniu, pentru că acesta a aparținut Uniunii.

Acronimul CGM înseamnă Confederația Generală a Muncii, care a fost organizația românească sindicală din 1945, iar ulterior a considerat că trebuie o Uniune a celor 13 sindicate de ramuri incluse în mișcare și toți președinții acestora au fost incluși de drept în Consiliul Central .

Ca atare, acest Consiliu Central nu a avut niciodată niciun fel de patrimoniu.

Legat de documentul prezentat de procuror și anume - tranzacția generală din 07.11.1991, precizez că în opinia sa, semnatarii acesteia au fost „în cârdășie ei între ei cu gânduri murdare față de membrii de sindicat” care au pretins că i-au reprezentat vreodată, au inventat și creat o organizație comercială de tip SRL prin care să manipuleze și să distrugă toată situația și patrimoniul sindicatelor, ceea ce se pare că au și reținut în parte.

Tranzacția prezentată nu are niciun fundament legal întrucât, pe de o parte fostul CC al UGSR nu avut el însuși un patrimoniu care să fie tranzacționat, iar

pe de altă parte cele " trei figuri sindicale" care au întocmit tranzacția nu a avut nicio autorizare și niciun fel de autoritate morală, făcându-se practic un contract de împărțire a unui patrimoniu care nu le aparținea.

Patrimoniul UGSR în realitate aparține celor peste 7 milioane de membri de sindicat care au cotizat și au constituit acest patrimoniu, din care și astăzi sunt circa 4 milioane și care ar trebui să beneficieze, aici referindu-se la pensionari, deși sunt încă activi foarte mulți oameni care au fost membri UGSR.

A constatat că se fac activități de fraudă cu chestiunile care sunt drepturile membrilor de sindicat mai ales că acestea sunt în mare parte suportate de stat ceea ce nu trebuia să se întâmple în condițiile în care patrimoniul UGSR nu era furat.

De exemplu, dacă el ca pensionar vrea să se ducă la Herculanee pentru sănătate, plătește jumătate din pensie, aceasta fiind o regulă a SC SIND ROMANIA SRL.

Și cel care are o pensie de 500-600 lei este pus în aceeași situație, în schimb beneficiul SC SIND ROMANIA SRL este mult mai mare întrucât primește de la statul român compensarea până la 2000 lei, întrucât este diferența până la costul real al tratamentului pensionarului.

Acum patrimoniul este divizat și folosit de administratorii SC SIND ROMANIA SRL ca și cum ar fi un patrimoniu comercial și nu sindical.

Știe că acești escroci care au subtilizat patrimoniul sindical au ajuns până la a arde arhive sau alte metode, inclusiv inundație, dar a făcut demersuri pe la arhivele naționale și a refăcut în parte aceste arhive astfel că poate să demonstreze că ceea ce spune este adevărat.

Solicita să fie chemat în instanță pentru că poate să explice judecătorului că prin aceste documente cei trei : Hossu, Ciorbea și cu Mitrea au furat patrimoniul sindicatelor.

În mod real și formal legal UGSR nu a fost niciodată desființată și nici nu va putea fi făcută decât de un congres al UGSR.

UGSR funcționează și în prezent și este înregistrat în Registrul Special al Fundațiilor de la Tribunalul București și chiar a avut și congrese și acesta lucru urmează să fie dovedit cu documente corespunzătoare.

f. MITREA MIRON – TUDOR – care, în perioada 1990-1994 a fost președinte al Sindicatului Șoferilor din România, iar în perioada 1990-1992 a fost președinte al CSI Frăția.

Cunoaște că patrimoniul SC SIND ROMANIA SRL a fost al Uniunii Generale a Sindicatelor din România, organizație sindicală dinainte de 1989. Despre UGSR poate să fac mențiunea că a fost membru în calitate de angajat la stat.

Nu cunoaște diferența între Consiliul Central al UGSR și UGSR ca atare, nu are nicio idee despre modul în care a fost întocmit procesul – verbal din data de 04.07.1990, semnată de numitul POROJAN și nu de CĂLINESCU ȘTEFAN și nu cunoaște să fi existat vreun titlu juridic care să justifice primirea patrimoniului de la UGSR către CNSLR /Victor Ciorbea.

Legat de tranzacția generală din 07.11.1991, care a procedat practic la partajarea patrimoniului Consiliului Central al UGSR între CNSLR Victor Ciorbea, Cartel Afla (Bogdan Hossu) și CSI Frăția – Miron Mitrea, face precizarea că el sunt inginer și nu cunoaște amănunte juridice , astfel că a fost convins că semneaza în deplină legalitate.

Singurul jurist dintre semnatori era Victor Ciorbea, care i-a prezentat o rezoluție administrativă a prim - ministrului din acea vreme, respectiv Petre Roman, și în baza afirmațiilor căruia a crezut, fiind chiar convins, că nu încalca legea.

A luat la cunoștință în urma prezentării de către procuror de soluțiile DNA menținute de judecători, printre care cele 2 înscrisuri despre care este întrebare sunt declarate ca fiind contrafăcute.

Nu cunoaște despre sentințele judecătorești și documentele prin care instanțele au recunoscut că UGSR care funcționează și în prezent este una și aceeași instituție cu UGSR care a funcționat înainte de 1989.

La data când a semnat documentul a fost convins că UGSR era desființată odată cu partidul comunist pentru că dacă ar fi știut altceva, nu semna acel document.

Confirma că rezoluția din volumul 2 ce i-a fost prezentată de procuror îi aparține fostului prim ministru Petre Roman fiind datată 03.04.1990, cu mențiunea "orice alte dispoziții privitoare la patrimoniul UGSR se amână după congresul sindicatelor".

Nu știe să fi existat ca atare un congres al UGSR, dar știe că au fost congrese ale altor organizații sindicale, și menționează încă o dată că în calitate de inginer, nu înțelege foarte exact chestiunile juridice, astfel că nu poate da explicații despre circuitul și statutul UGSR nici înainte de Revoluție și nici după.

Din perspectiva SC SIND ROMANIA SRL, precizează că nu știe care au fost sursele patrimoniului acestei societăți, dar din câte bănuiește, este vorba de patrimoniul UGSR.

Încă o dată face precizarea că, dacă ar fi cunoscut orice aspect de neregularitate, nu ar fi semnat pentru că niciodată nu a dorit să încalce legea, nici să participe la preluarea a ceea ce nu -i aparține (din perspectiva statutului unei organizații sindicale).

g. HOSSU BOGDAN – IULIU - în 1990, la început era președintele Sindicatului Institutului de Cercetări Componente Electronice din București Băneasa.

- În martie 1990 a devenit președintele federației sindicale Solidaritatea 90. În iunie 1990 s-a constituit Confederația Națională Sindicală "Cartel Alfa" iar în 20 noiembrie 1990 organizația a primit personalitate juridică și în prezent, activează în cadrul acestei structuri în funcția de președinte.

A participat la discuția din 07.11.1991 între el, ca reprezentant al Confederației Naționale Sindicale "Cartel Alfa", Confederația Sindicatelor Independente "Frăția", condusă de Miron Mitrea și Confederația Națională a Sindicatelor Libere, reprezentată de Victor Ciorbea.

Face deosebirea între UGSR ca organizație sindicală (fără a avea însă personalitate juridică) și CC UGSR care înseamnă Consiliul Central al UGSR și este forul de conducere.

Discuțiile s-au purtat în baza listelor de patrimoniu puse la dispoziție de Victor Ciorbea, acesta fiind unicul document pus la dispoziție, arhiva fiind și în prezent la dispoziția aceleiași entități.

Nu a existat niciun document în sensul noțiunii de "titlu" despre care a fost întrebat de procuror, legat de calitatea de succesor/ continuator al UGSR al oricăreia dintre cele trei organizații semnatare, însă precizează ca să se înțeleagă faptul că această calitate era prevăzută în mod expres în legea sindicală, dar nu cunoaște acest text de lege.

Actul de înființare al confederației pe care o reprezenta este din noiembrie 1990, când a primit personalitate juridică.

La data când a semnat tranzacția despre care este întrebat, cunoștea despre rezoluția primului ministru Petre Roman din 03.04.1990, având cuprinsul "orice alte decizii privitoare la patrimoniul UGSR se amână după congresul sindicatelor" dar o consideră nulă.

În condițiile în care un premier nu dă un act normativ, faptul că o hârtie oarecare scrie ceva nu reprezintă decât opinia sa.

Nu a existat un inventar al patrimoniului UGSR ci doar informații provenite de la proprii membri și ceea ce ne mai informa CNSLR prin reprezentanții săi, diverși, precum Ciorbea, Boajă, erau destui.

Nu a avut și nu a văzut vreun document care să ateste că CC al UGSR avea patrimoniu, acesta putând cel mult să aibă gestiune/ administrare.

Pentru a delimita cuvintele face precizarea că sintagma „patrimoniu CC al UGSR” este falsă, pentru că patrimoniul aparține Organizației UGSR.

E ca și cum ar spune că patrimoniul organizației Cartel Alfa aparține comitetului confederal.

Nu cunoaste despre rezoluția 95/02.05.2011 a DNA / Structura Centrală menținută prin sentința penală nr. 709/F/12.09.2011 a Tribunalului București care declară procesul – verbal din 04.07.1990 ca fiind un act fals.

De asemenea, despre rezoluția 197/P/2011 din 19.09.2011 a aceleiași unități de parchet, menținută de rezoluția 352/2013 din 01.10.2013 a procurorului șef serviciu care declară și tranzacția din 191 ca fiind nulă.

În schimb, arată că termenul de ”tranzacție generală” nu este corect ales și că documentul în sine reprezintă reorganizarea fostei organizări a bazelor legate de tratament și odihnă în noua structură care se cheamă SC SIND ROMANIA SRL (care este înființată în anul 1992).

Face în declarație următoarea precizare suplimentară:

- Conform prevederii legislației sindicale în vigoare, atunci când o organizație dispune alte organizații similare pot pretinde patrimoniul. Nu cunoaste să existe vreun congres al UGSR care să ateste desființarea acestei organizații, dar nu mai existau conducătorii ei.

- Numitul Călinescu Ștefan care era în linia a doua sau a treia a CC al UGSR ne-a chemat în 12.03.1990 dar și înainte de aceasta, întrucât dorea să participe la constituirea a ceea ce era Confederația Națională a Sindicatelor

Libere din România și în același timp recunoștea faptul că această organizație nu este singura succesoare a UGSR-ului.

- *S-a dorit să se facă o structură similară UGSR comunistă, centralistă, dar el nu a fost de acord.*

- *Nu a semnat nicio stenogramă pentru confirmare și se refera la discuțiile din cadrul ședințelor despre care a fost întrebat.*

- *Posibil să fi participat la ședința biroului operativ din 02.04.1990 a Comitetului Național Provizoriu de organizare a sindicatelor libere din România, structură din care de altfel nu făcea parte.*

- *La această dată erau constituite și CNSLR și CSI Frăția.*

- *În prezent știe că există 2 structuri UGSR, UGSR din 2010 și CGM UGSR. UGSR din 2010 a încercat să devină succesorului UGSR dinainte de 1989, dar face mențiunea că UGSR 2010 nu este continuatorul structurii omonime dinainte de 1989, ceea ce scrie și în statutul său.*

- *Relativ la aportul în numerar și în natură al Confederației Naționale Sindicală "Cartel Alfa" la patrimoniul SC SIND ROMANIA SRL, precizează că sursa acestuia a fost dată de patrimoniul DECOTS, în principiu acela preluat prin tranzacție.*

La constituire nu a mai fost alt patrimoniu.

h. PETRE ROMAN - a fost premier al României din 27.12.1989 până în 06.10.1991.

În 4 aprilie 1990 a pus o rezoluție pe un document înaintat lui în calitate de prim ministru de către cei care se considerau continuatorii UGSR, structura sindicală din România care funcționa înainte de decembrie 1989.

Acești continuatori, în acord cu schimbarea politică produsă, au preluat denumirea de "Sindicatul Libere / Comitetul Național Provizoriu de Organizare"

sens în care a fost emisă și platforma program despre care a luat cunoștință, aceștia dorind să continue lupta sindicală pe baze libere.

Știe că înainte de a emite el rezoluția, au avut loc în acest scop diferite ședințe ale acestui comitet provizoriu al acestei structuri a sindicatelor libere, ca și continuatori provizorii ai UGSR.

Cunoștea despre aceste chestiuni de la noul șef al structurii sindicale, respectiv CĂLINESCU ȘTEFAN pe care l-a primit în audiență.

El nu sunt jurist, însă din lămuririle conferite de secretarul general al Guvernului, Sever Georgescu, un om de o valoare profesională juridică recunoscută și deosebită, a aflat că ” având în vedere că o serie de instrumente juridice ale legii au căzut în desuetudine datorită schimbării politice, primul ministru se află în situația de a lua decizii cu putere de hotărâre de Guvern obligatorie, adică obligatorii”.

Dar, tot dumnealui i-a atras atenția că ”aceasta incumbă o responsabilitate sporită pentru primul ministru.”

Mult mai târziu, ȘTEFAN CĂLINESCU a venit să reclame faptul că s-a produs un fals, în sensul că în loc să se procedeze așa cum decisese el prin viza rezolutorie la care s-a referit, în sensul de a se organiza un congres al tuturor instituțiilor de reprezentare sindicală, unele formațiuni au procedat din proprie inițiativă la ”acapararea”/preluarea prin abuz a patrimoniului UGSR.

Un prim fapt este acela că deși documentul pe care l-a rezoluționat preciza ce sume pot fi cheltuite și din fondurile UGSR și în ce scop, s-a produs ”o adevărată hemoragie ” a acestor fonduri.

Statutul UGSR spune că patrimoniul acesteia aparține membrilor de sindicat, în virtutea faptului că este constituit din cotizații sindicale ale membrilor, și pe cale de consecință, structurile de conducere ale unui sindicat nu au patrimoniu care aparține UGSR.

Numai un congres cu reprezentare electivă liberă al UGSR putea decide altminteri, legat de patrimoniu și legat de orice problemă.

În mod expres mai face trimitere o dată la rezoluție în sensul că aceasta prevede că "Orice alte decizii privitoare la patrimoniul UGSR se amână după congresul sindicatelor".

În document a personal sublinierile care vizau indicarea elementelor care nu se schimbă, respectiv:

- *Patrimoniul fostului Consiliu Central al UGSR în care se cuprindea și patrimoniul organizațiilor sindicale plus conturile structurii sindicale depozitate la BNR și BCR. Precizeaza că niciun fel de conturi centralizate nu puteau fi accesate fără acordul primului ministru.*

- *Competența exclusivă a UGSR, ca for care putea decide eventuala divizare a patrimoniului, a fost subliniată de el pentru că era necesar pentru o astfel de hotărâre exclusiv un congres.*

- *Au fost subliniate în mod exact și precis toate cheltuielile permise, adică cheltuielile de funcționare curentă exclusiv, ceea ce înseamnă că efectuarea altora, în virtutea celor menționate, însemna accesarea ilegală a fondurilor.*

Rezoluțiile sale erau date cu creion roșu pentru a se evidenția importanța acestora, în calitate de factor decizional/prim ministru.

Nu are la cunoștință despre constituirea patrimoniului SC SIND ROMANIA SRL, însă în condițiile în care congresul UGSR nu s-a reunit, constituirea patrimoniului din banii și bunurile UGSR în favoarea SC SIND ROMANIA SRL nu are bază legală.

i. PUIU DUMITRU -HOREA -din 1990 este membru UGSR, având calitatea de prim vice - președinte al acestei organizații până în 2016 când a rămas la calitatea de vicepreședinte.

Referitor la ședințele Comitetului Național Provizoriu de Organizare a Sindicatelor Libere din România, precizează că această structură reprezenta noul for de conducere al UGSR, întrucât CC al UGSR a fost demis în 25.12.1989.

La ședințele în care a participat el a participat și Victor Ciobea și Hossu Bogdan, și din moment ce prezența acestora este trecută în stenograme confirmă că aceste consemnări sunt adevărate, inclusiv sub aspectul discuțiilor purtate.

Nu a avut la cunoștință despre documentul dintre CNSLR (Victor Ciorbea) și persoana fără nicio legătură cu UGSR – POROJAN ILIE, care a semnat în locul președintelui CĂLINESCU ȘTEFAN fără nicio autorizare, prin care CNSLR Victor Ciorbea prin BOAJĂ MINICĂ s-a autointitulat succesor universal, prin absorbție, a patrimoniului "CC al UGSR".

În primul rând, CC al UGSR este organul de conducere, nu are patrimoniu propriu de care să dispună, acesta aparținând organizației UGSR / membrilor de sindicat.

În al doilea rând, UGSR nu a fost dizolvată, nu a existat congres au vreun alt act precum legea care să desființeze structura și să recunoască CNSLR ca fiind succesor, așa cum s-a autointitulat.

De altfel, la nicio ședință a reprezentanților UGSR, după demiterea CC, nu s-a pus nici măcar discuția renunțării în orice fel la orice parte din patrimoniu.

A aflat pe parcurs despre această escrocherie în urma cărei patrimoniu UGSR a ajuns la SC SIND ROMANIA SRL, care s-a constituit doar pe baza banilor și bunurilor dobândite ilicit prin această manevră inițiată cu procesul – verbal din 04.07.1990, tranzacționare patrimoniului nostru e către CNSLR (Victor Ciorbea) cu CNS Cartel Alfa (Bogdan Hossu) și CSI Frăția (Miron Mitrea) la data de 07.11.1991.

Adică, cele trei structuri nou apărute fără patrimoniu și-au împărțit patrimoniul nostru ca organizație sindicală aflată în ființă.

j. ANDREI EUGENIU - membru al UGSR din anul 1958.

În prezent este de asemenea membru al aceleiași organizații sindicale. A fost în comisiile de specialitate, în special economică ale acestei structuri sindicale.

Precizeaza că după 25.12.1989 a fost demis CC al UGSR și a fost preluată conducerea UGSR de către Comitetul Național Provizoriu de Organizare a Sindicatelor Libere.

CC al UGSR nu avea niciun patrimoniu, întrucât acesta a aparținut membrilor de sindicat și nu structurii de conducere.

Niciodată nu a existat vreun congres care să desființeze UGSR și știe că nicio lege nu a fost în acest sens, ceea ce înseamnă că UGSR nu a fost niciodată desființată sau radiată.

Nimeni, niciodată nu a dat către CNSLR Victor Ciorbea niciun bun și niciun drept.

Confirma faptul că în ședințele de după 25.12.1989 au participat persoanele din stenogramele, prezentate de procuror și pe care le-a întocmit și afirma cu toată seriozitatea că acolo scrie adevărul .

De asemenea, confirma că la ședințe au participat toate persoanele la care m-am referit, inclusiv Victor Ciorbea și Bogdan Hossu care au și luat cuvântul în mod repetat.

Nu a cunoscut și nici nu și-a imaginat că VICTOR CIORBEA/prin CNSLR, din moment ce a și participat la ședințele conducerii UGSR ar fi preluat fără niciun drept așa cum a făcut prin procesul – verbal din 04.07.1990, patrimoniul UGSR.

De fapt, acest document este un fals pentru că nu este semnat de CĂLINESCU ȘTEFAN, ci de POROJAN ILIE, care nu avea niciun drept, și din partea CNSLR de BOAJĂ MINICĂ, ca vicepreședinte.

Nu a existat niciun mandat al niciuneia dintre aceste persoane pentru a face așa ceva.

Ulterior a aflat că patrimoniul sindical a fost folosit pentru a constitui o societate comercială de interes privat și mă refer atât la bunuri cât și la mari sume de bani, sifonate către SC SIND ROMANIA SRL.

Faptul că patrimoniul sindical a devenit o afacere de familie este demonstrat și de faptul că în prezent director general al SC SIND ROMANIA SRL este ADRIAN MINICĂ, nepotul lui BOAJĂ MINICĂ, adică unul dintre cei care au furat un patrimoniu și-a numit propria rudă să administreze în interes personal patrimoniul sindical.

Această societate și cei care au constituit-o și-au făcut agenții de turism în care au implicat folosirea patrimoniului dobândit prin furt.

k. TOMESCU CORNELIU - din anul 1962 a fost membru al UGSR, respectiv membru al Sindicatului Șantierul Naval Oltenița.

Legat de întrebările procurorului a făcut următoarele precizări:

În 25.12.1989 fostul Consiliu Central al UGSR a fost demis procedural, luând ființă și intrând în atribuții Comitetul Național Provizoriu de Organizare a Sindicatelor Libere din România, acesta devenind în mod explicit și direct noul for de conducere al UGSR.

Precizeaza de la început că patrimoniul sindicatului aparținea membrilor de sindicat și nu structurilor de conducere care nu aveau niciun fel de patrimoniu.

Structura de conducere a funcționat având platforma program și derulând mai multe ședințe în cadrul comitetului executiv, ca organ de execuția al comitetului.

Președintele structurii era Călinescu Ștefan care avea toate atribuțiile funcționale specifice funcției de președinte UGSR.

Cu toată responsabilitatea face precizarea că am participat la aceste ședințe și recunosc validitatea și corectitudinea consemnărilor din stenogramele prezentate de procuror.

Confirma că la ședințe, așa cum s-a consemnat, a participat și Victor Ciorbea și Bogdan Hossu și chiar au luat cuvântul așa cum s-a și consemnat în mod corect.

Avea a doua funcție după Călinescu Ștefan și se ocupa de problemele organizatorice și confirm că atât Hossu cât și Ciorbea aveau pe deplin la cunoștință de existența și funcționarea structurii de conducere a sindicatelor din România, mai ales că au avut o poziție activă la ședință.

Susține că, în special Ciorbea Victor/în numele și folosind ca instrument CNSLR structură sindicală nou apărută a premeditat preluarea ilicită a patrimoniului prin procesul – verbal din 04.07.1990 mai ales că acest document nu este semnat de CĂLINESCU ȘTEFAN , președinte ci de o persoană, POROJAN ILIE , fără nicio legătură.

Argumentul în sprijinul acestei afirmații este dat de faptul că în statutul CNSLR , înființat în 30.03.1990, la art. 26 se consemnează că patrimoniul acestei structuri se constituie din preluarea patrimoniului UGSR .

Or, această structură (UGSR) era condusă de organul pe care îl reprezenta și el, pe de o parte, și i se pare revoltător că s-a constituit o nouă organizație sindicală pe seama patrimoniului unei organizații în ființă care nu se putea desființa decât prin lege sau prin hotărâre de congres, acte care lipsesc în speță.

În această situație, dorește să se observe faptul vă CNSLR s-a constituit fără să aibă niciun patrimoniu, pe seama intenției de preluare viitoare prin fraudă a patrimoniului altei organizații, adică a noastră.

Face precizarea că, niciun moment, nimeni, nicio instituție sau organ de conducere, nu a autorizat , nu a avut la cunoștință și nici măcar nu a avut intenția ca să predea patrimoniul UGSR către CNSLR și nu se poate pune în discuția

calitatea de succesori, întrucât pentru a exista succesiune trebuie ca cineva să moară.

Or, UGSR a existat și continuă să existe și atunci nu are cum CNSLR să fie succesori mai ales că nimeni nu i -a dat această calitate ci și-a luat-o singur.

I. BOAJĂ MINICĂ -in 1990 eram vicepreședinte la structura sindicală CNSLR.

Precizează, la întrebarea procurorului, că în afara statutului organizației sindicale nu a existat niciun act normativ sau un alt titlu care să recunoască calitatea de succesori universal al CNSLR față de UGSR.

De altfel, face trimitere la rezoluția premierului PETRE ROMAN care stipula expres faptul că până la organizarea congresului UGSR orice activitate privind patrimoniul acesteia se suspendă.

La întrebarea procurorului legată de existența la acel moment a unui document care să ateste dreptul de administrare al patrimoniului UGSR de către structura nou creată CNSLR arată faptul că în afara statutului nu există nimic.

De pregătire este economist.

Procurorul i-a prezentat documentul cuprinzând rezoluția primului ministru PETRE ROMAN cu conținutul ” Orice alte decizii privitoare la patrimoniul UGSR se amână după congresul sindicatelor – datat 03.04.1990”.

Niciodată CNSLR nu a avut proprietatea patrimoniului UGSR, ci administrarea acestuia.

Nu poate prezenta documentul care să constituie titlul de administrare a patrimoniului UGSR dar voi căuta în arhivă și dacă îl va găsi arată ca îl va înainta la procuror.

Legat de procesul – verbal prezentat, face mențiunea că îmi recunosc semnătura de pe acesta întrucât îi aparține.

A procedat la semnarea acestui document în urma hotărârii Consiliului General al CNSLR.

Nu știe și nu-si aminteste cine a redactat documentul înainte ca acesta să fi fost semnat de el.

În fața sa acest document nu a fost semnat de CĂLINESCU ȘTEFAN, iar după ce l-a semnat el, a rămas la secretariat.

În opinia sa, face precizarea că acest document a fost semnat mult mai târziu, adică după ce el plecasem din cadrul CNSLR, respectiv nu mă se mai ocupa de această activitate.

Știe că în septembrie 1990 CĂLINESCU ȘTEFAN a fost demis și crede că POROJAN ILIE a semnat documentul din 04.07.1990 după demiterea lui CĂLINESCU.

Nu poate să nege aceasta întrucât este evident.

Patrimoniul SC SIND ROMANIA SRL s-a constituit exclusiv din mijloacele financiare și patrimoniale ale UGSR.

Actualul director general al acestei societăți comerciale este vărul meu BOAJĂ ADRIAN.

Nu are nicio explicație legată de motivele pentru care în evidențele Ministerului Muncii și ale instanței UGSR figurează ca activ.

Consiliul Central al UGSR era organul de conducere al acestei entități sindicale. Juridic, patrimoniul nu aparține Consiliului Central, ci era al UGSR-ului.

La momentul 04.07.1990 nu știa nimeni că Consiliul Central nu avea patrimoniu.

A auzit că există sentințe judecătorești care ar recunoaște continuarea și continuitatea UGSR de către o altă structură sindicală după revoluție, dar aceasta reprezintă o teorie și nu l-a mai interesat.

Din 2012 s-a retras din activitatea sindicală centrală, a rămas la nivelul unei federații a Transportatorilor TRANSLOC și a serviciilor publice ATU ROMANIA, unde este prim vice președinte.

j. FRUMOSU DRAGOȘ -VASILE - președinte al FEDERAȚIEI NAȚIONALE A SINDICATELOR DIN INDUSTRIA ALIMENTARĂ și CGM - UGSR.

Precizeaza de la început faptul că UGSR ca structură sindicală dinainte de Revoluție nu a fost niciodată desființată.

În acest sens, precizeaza că nu a existat niciun congres, nu a apărut nicio lege și nicio hotărâre judecătorească care să desființeze structura.

De altfel, în anul 2016 a avut loc primul congres de după Revoluție al UGSR la care au participat vechii membrii ai acesteia.

Acest congres a avut loc în cadrul structurii pe care o conduce și între timp chiar au apărut sentințe judecătorești care recunosc caracterul de continuitate al UGSR.

De la numitul ȘTEFAN CĂLINESCU, care era conducătorul UGSR în 1990, a aflat că i-a fost contrafăcută semnătura pe un document prin care se prevedea că patrimoniul ar fi fost predat către o structură sindicală nouă condusă de VICTOR CIORBEA, respectiv CNSLR.

Cunoaste că semnătura a fost contrafăcută de numitul POROJAN ILIE care nu avea niciun atribut în acest sens.

Ulterior, stie că VICTOR CIORBEA a distribuit patrimoniul UGSR care nu i-a aparținut niciodată către alte 2 structuri sindicale nou apărute, respectiv CARTEL ALFA – Bogdan Hossu și CSI FRĂȚIA – Miron Mitrea.

Precizeaza de asemenea, faptul că Consiliul Central al UGSR nu a avut niciodată patrimoniul, acesta fiind o structură deliberativă de conducere.

Patrimoniul a aparținut întotdeauna UGSR și nu structurii de conducere și a fost constituit din cotizațiile membrilor pe parcursul existenței acestei entități, situație în care doar Congresul putea să stabilească ceea ce au stabilit prin fraude cei la care s-a referit mai sus.

Astfel, spre exemplu, chiar nu înțelege cum a putut să fie autorizat un statut, în care în art. 26 – mă refer la CNSLR Frăția – se făcea trimitere că patrimoniul noii organizații este al lor, patrimoniu pe care și l-au luat fără niciun drept și fără niciun titlu.

Ulterior, aceste documente, respectiv statutul, tranzacția și procesul – verbal au fost folosite pentru a obține prin continuarea fraudei titluri de proprietate pe anumite imobile trecute în continuare în patrimoniul SC SIND ROMANIA SRL.

Din punctul meu de vedere, solicit să se facă dreptate în sensul de a se anula documentele inițiale, urmând să promoveze demersurile necesare recuperării patrimoniului.

k. BOAJE ADRIAN – CORNEL -consider că CNSLR este succesorul universal prin absorbție al UGSR și că în această calitate, conform art. 26 din statut, odată cu recunoașterea personalității juridice de către instanță a putut prelua în integralitate patrimoniul acesteia.

SC SIND ROMANIA SRL are patrimoniul constituit dintr-o parte din patrimoniul UGSR respectiv acela care provenea de la Direcția Caselor de Odihnă și Tratament.

Fondatorii societății sunt cele trei structuri sindicale, respectiv CNSLR (Victor Ciorbea), CARTEL ALFA (Bogdan Hossu) și CSI FRĂȚIA (Miron Mitrea).

Din știința sa Consiliul Central al UGSR era una din structurile de conducere ale UGSR.

Nu cunoaste dacă această structură avea un patrimoniu propriu, din știința sa acesta aparținând UGSR, care avea patrimoniu propriu.

Atât timp cât nu știe cum era organizat UGSR, declara ca nu poate face deosebirea între patrimoniul UGSR și patrimoniul Consiliul Central al UGSR.

Nu are cunoștință despre existența vreunui document de desființare expresă a UGSR respectiv Hotărâre de Congres sau lege, dar consider că această organizație sindicală și-a încetat activitățile odată cu procesul Revoluției și CNSLR este continuatorul și succesorul acesteia.

UGSR din 1989 nu mai există în prezent.

În anul 2010 s-a înființat UGSR folosind identitatea de siglă și denumire cu vechea entitate sindicală, și sunt hotărâri judecătorești care atestă că nu este identitate de persoană juridică.

Există o sentință dată de Curtea de Apel București care a desființat CGM UGSR care fusese înființată ulterior UGSR 2010.

A luat la cunoștință de procesul – verbal din 04.07.1990 semnat de POROJAN ILIE și BOAJĂ MINICĂ, document ce îmi este prezentat de altfel de procuror, și observ că acesta face referire la predarea patrimoniului Consiliului Central al UGSR.

Acest document a și fost de altfel analizat de instanțele de judecată , care au stabilit că nu acesta a produs efecte juridice, ci statutul CNSLR, acest lucru fiind stabilit cu autoritate de lucru judecat prin sentințe civile.

În motivarea acelor sentințe se face referire la faptul că în documentele despre care sunt întrebat s-a făcut referire la patrimoniul Consiliului Central al UGSR și nu la patrimoniul UGSR pentru a nu se întâmpina probleme legate de predarea efectivă a acestuia.

I.BORȘ – FILIMON IONEL - arata că a la cunoștință faptul că întreg patrimoniul SC SIND ROMANIA SRL este constituit din preluarea efectivă a

patrimoniului care a aparținut Direcției Economice Case de Odihnă și Tratament din cadrul CNSLR, patrimoniu care provenea din patrimoniul organizației sindicale de dinaintea de 1989, respectiv UGSR.

Precizează ca se înțelege faptul că DECOT este o direcție care a fost înființată în cadrul CNSLR.

Nu există alte titluri de proprietate cu excepția mențiunilor din statutul CNSLR (Victor Ciorbea) care după aceea a urmat o procedură în temeiul căreia a fost înființată societatea comercială SC SIND ROMANIA SRL, cu elementele de patrimoniu provenind de la UGSR.

Capitalul social al acestei societăți a fost preluat din capitalul social al DECOT, care îl avea de la CNSLR, acesta la rândul său avându-l de la UGSR.

Nu știe că existe hotărâri judecătorești de transfer de proprietate, contracte notariale sau dispoziții legale, altele decât cele la care m-am referit, în sensul că a fost preluat de CNSLR în calitate de continuator, patrimoniul UGSR.

El nu a participat la activitatea de constituire a societății și nici de preluare a patrimoniului UGSR care a avut loc în anul 1990, SC SIND ROMANIA SRL fiind constituită în 1992, iar el s-a angajat în anul 2010.

m.MINEA GHEORGHE - *administrator la SC TABĂRA NAVODARI SA, societate comercială care are în patrimoniu tabăra de copii Năvodari provenind din elemente de patrimoniu ale UGSR.*

A depus plângerea penală întrucât a aflat de existența acestei cauze și a realizat că are un interes legitim de a-si exprima punctul de vedere în cadrul anchetei, sens în care solicita să i se recunoască calitatea corespunzătoare.

Așa cum a arătat în plângere, în special CNSLR (VICTOR CIORBEA) prin falsificarea unor documente, a dobândit un patrimoniu asupra căruia nu are niciun drept, în condițiile în care UGSR și în prezent funcționează.

Știe că CNSLR și-a trecut în statut că-și constituie patrimoniul din patrimoniul UGSR, dar considera că am dreptate atunci când afirmă că o prevedere din statut nu are cum să fie titlu de proprietate, motiv pentru care această mențiune este absolut falsă.

Ulterior VICTOR CIORBEA a împărțit patrimoniul care nu i-a aparținut niciodată, obținut prin falsurile la care m-am referit, folosind aceste documente falsificate pentru a obține sentințe favorabile, prin inducerea în eroare a judecătorilor, care au dat curs acestor documente contrafăcute.

Știe că ulterior s-au folosit aceste înscrisuri contrafăcute, respectiv procesul – verbal din 04.07.1990, tranzacția cu celelalte sindicate din 1991 și statutul CNSLR pentru a împărți un patrimoniu care nu i-a aparținut niciodată și astfel s-au îmbogățit fără just temei prin folosirea unor documente false în vederea creării unei aparențe de legalitate, pentru această preluare prin hoție a unui patrimoniu aparținând unei persoane juridice care a funcționat și funcționează și în prezent.

Solicita luarea măsurilor legale și în special anularea documentelor false.

n.CIORBEA VICTOR – *arata ca in 25.12.1989 am ascultat un comunicat de presă prin care la TVR se anunța că UGSR, ca structură sindicală, s-a dizolvat.*

În urma unor demersuri de instructaj și demersuri organizatorice, a decis să se afilieze la CNSLR, această decizie fiind luată în calitate de lider de sindicat de învățământ, în urma hotărârii forului colectiv de conducere al sindicatelor din Federația Sindicatelor Libere din Învățământ.

Această afiliere a avut loc în 9 iunie 1990, din câte reține.

Legat de întrebările :

- a) Dacă în afara prevederii din art. 26 din Statutul CNSLR , înregistrat la instanță, precum și în statutul rezultat în urma Congresului, există vreun titlu în sensul legii civile care să justifice preluarea de către CNSLR a patrimoniului UGSR?

Răspuns: Considera că UGSR a încetat să existe datorită pierderii celor trei calități/ elemente constitutive: scopul - a devenit contrar unei ordini democratice, în condițiile în care UGSR se baza pe forțarea tuturor salariaților de aderare în organizațiile sindicale; în ceea ce privește organizarea de sine stătătoare – nu mai exista o structură de conducere întrucât președintele UGSR, care era și ministrul Muncii și în CPEX a fost arestat , iar cei din jurul lui au fost îndepărtați iar cei din eșalonul 2 al UGSR în frunte cu CĂLINESCU ȘTEFAN – care fusese secretar de partid al CC al UGSR au creat Comitetul Național Provizoriu de Organizare a Sindicatelor Libere din România; al treilea element – respectiv patrimoniul - pe o cerere a acestuia – ȘTEFAN CĂLINESCU – rezoluționată de primul ministru PETRE ROMAN, se scria că până la organizarea unui congres al sindicatelor se amână orice discuție despre patrimoniu.

Pe baza acestei rezoluții a premierului s-a introdus în statutul înregistrat la 15 martie 1990 prevederea că patrimoniul UGSR este preluat la CNSLR.

În instanță, CNSLR a fost reprezentată de CĂLINESCU ȘTEFAN, iar la acel moment FSLI nu era afiliat la CNSLR.

Precizeaza că în afara hotărârii judecătorești de validare a statului CNSLR nu există alt titlu relativ la patrimoniu.

El, personal, a acționat pentru administrarea în comun a patrimoniului UGSR de către toate structurile sindicale nou apărute, sens în care a apărut structura "Convenția Națională de Administrare a Patrimoniului" care reprezenta o înțelegere între confederațiile nou apărute, respectiv vreo 11 confederații, 11 sindicate și altele.

În contextul în care a înțeles că această cercetare se referă la reluarea unor cercetări care s-au referit la pretinse fapte pentru care s-au dat deja soluții, sens în care indic soluții ale DNA – Structura Centrală – anii 2011,2013,2017, prin care se menționează că faptele nu există sau nu au latura subiectivă, concluzia sa

este că atâta vreme cât acele soluții ale DNA Central nu au fost desființate, nu se mai pune problema unei alte verificări într-un alt dosar, respectiv în acesta.

Coroborând elementele rezultate din analiza probelor cu înscrisuri și cu martori, apreciez că pe fond se impune o soluție de clasare întrucât sunt operabile simultan mai multe criterii, și anume :

- deși parțial, în cauză a mai fost efectuată o cercetare penală de către o altă structură de parchet, respectiv DNA, situație în care reluarea verificărilor deja finalizate ar încălca principiul ” ne bis in idem” și nu în ultimul rând principiul autorității lucrului judecat.

- a intervenit prescripția răspunderii penale, întrucât de la data săvârșirii faptelor analizate mai sus, au trecut 26 de ani , fapt pentru care acțiunea penală nu poate fi exercitată.

- unii dintre posibیلی autori sunt decedați, respectiv POROJAN ILIE și CĂLINESCU ȘTEFAN.

Facem mențiunea că, soluția de clasare se va referi în mod exclusiv la situația falsurilor prezentate, restul infracțiunilor reclamate urmând a fi cercetate pe cale separată, în vederea analizei subzistenței elementelor infracțiunii de tip continuat, pentru a se putea aprecia asupra exercițiului sau nu al acțiunii penale.

Pe de altă parte, observăm în disp. art. 315 alin. 2 Cod procedură penală, faptul că alăturat soluției de clasare, ordonanța trebuie să cuprindă în astfel de situații precum cele cercetate și dispoziția de sesizare a judecătorului de cameră preliminară, cu propunere de desființare totală sau parțială a înscrisurilor false.

Acest text trebuie interpretat prin coroborare cu disp. art. 549¹ alin.1 Cod procedură penală, care prevede că în asemenea situații ordonanța se va înainta după expirarea termenului, prev. de art. 339 alin.4 Cod procedură penală , respectiv art. 340 Cod procedură penală , adică 20 de zile pentru o eventuală plângere împotriva soluției, judecătorului pentru a dispune asupra cererii de invalidare a înscrisurilor false prin contrafacere sau în concept.

În condițiile în care aparentele fapte penale par a fi fost săvârșite de persoane fără calitate oficială, în sensul legii penale, ne aflăm în fața incidenței art. 322 Cod penal (fost art. 288 Cod penal 1968) care include în conținutul său constitutiv și ideea uzului de fals, drept pentru care soluția va fi dată în mod corespunzător.

În integralitatea lor, beneficiarii fraudei descrise anterior au încercat să creeze convingerea fie că o dispoziție convențională dintr-un statut ar echivala cu un transfer de proprietate legitim, fie că în perioada invocată nu mai exista niciun fel de lege, astfel că respectivii apar ca "salvatori ai patrimoniului UGSR".

Deși această afirmație este contrazisă de realitate, considerăm că și dacă ar fi fost așa în niciun caz nu se putea ignora rezoluția olografă a premierului în funcție, care a ordonat încetarea oricărei operațiuni privitoare la patrimoniul sindical până la reglementarea prin lege a problemei.

Pe de altă parte, nimeni nu a atribuit persoanelor vizate calitatea de legiuitor sau vreun drept legat de patrimoniul unei persoane juridice în ființă, situație în care erijarea acestora în salvatori nu reprezintă altceva decât dovada interesului direct de a-și însuși ceea ce nu avut niciodată.

În referire la situația SC SIND ROMANIA SRL trebuie observat faptul că aceasta s-a înființat în baza Legii nr. 31/1990 deci este o societate comercială fără legătură cu activitatea sindicală, însă este beneficiarul direct al sumei de documente falsificate în maniera descrisă în cuprinsul prezentei ordonanțe.

Considerăm că aceasta nu poate să-și invoce teoretica bună credință în referire la modalitatea de dobândire a patrimoniului în condițiile în care este evident că și în acest moment, după aproape 30 de ani de la evenimentele la care ne-am referit această entitate comercială este condusă practic de oameni cu o legătură evidentă între ei, constituiți într-un grup restrâns, sens în care facem trimitere, spre exemplu, la BOAJĂ MINICĂ – fost președinte CNSLR, totodată fiind și director la SC SIND ROMANIA SRL până în 2011 când i-a predat funcția rudei sale, BOAJĂ CORNEL ADRIAN.

Șefii structurilor sindicale care au beneficiat de la început de rezultatul manoperelor descrise sunt asociați în SC SIND ROMANIA SRL, fapt ce vădește că au legătură cu activitatea comercială, scop pentru care au folosit drept paravan activitatea sindicală.

Raportat la aspectul subiectiv, cel puțin 2 persoane au pregătire juridică superioară, respectiv VICTOR CIORBEA și BOAJE ADRIAN VIOREL, iar ceilalți asociați au suficientă experiență pentru a permite nașterea unei prezumții că nu eroarea sau necunoașterea legii a constituit motivația demersului, ci intenția de luare a unui patrimoniu asupra căruia nu au avut și nu au un drept legitim.

Din perspectivă constituțională, conform art. 131 din Constituția României, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor.

În acest context, singura măsură reparatorie aptă de a asigura respectul dreptului la proprietate o constituie anularea sintagmelor nereale din documentele analizate, sens în care se va exercita dreptul de sesizare corespunzătoare a judecătorului de cameră preliminară.

De asemenea, facem precizarea că în cauză cercetarea penală a respectat drepturile persoanelor vizate, care s-au prezentat și și-au expus punctul de vedere.

În acest sens, la subcapitolul privind analiza declarațiilor martorilor au fost consemnate punctele de vedere ale reprezentanților persoanelor juridice petente și a celor vizate, respectiv SC TOP VISION SRL, SC LEGMAS SA, prin reprezentant MATEI NICOLAE, SC TABĂRA NAVODARI SA, prin reprezentant MINEA GHEORGHE, CGM - UGSR –prin reprezentant DRAGOȘ FRUMOSU, CNSLR FRĂȚIA – prin LEONARD BĂRĂSCU, BNS – prin DUMITRU COSTIN, CARTEL ALFA – prin BOGDAN HOSSU, CSDR – prin IACOB BACIU, SC SIND ROMANIA SRL – prin BOAJE ADRIAN CORNEL și BORȘ FILIMON.

Trebuie făcută precizarea că, din perspectiva elementelor constitutive ale art. 322 Cod penal, acesta include și uzul actului falsificat, întrucât ne referim la

documente emise sub semnătură privată și nu la documente oficiale, motiv pentru care infracțiunea nu este distinctă de cea de uz de fals.

Totodată, se va dispune o soluție de disjungere pentru continuarea cercetărilor față de toate celelalte aspecte ce nu și-au primit soluția prin efectul prezentei ordonanțe în vederea continuării cercetărilor și în raport de aceste infracțiuni în scopul de a analiza dacă ne aflăm în fața formei continuate a acestor infracțiuni sau dacă în acest caz este operantă prescripția.

Drept pentru care, în temeiul art. 315 alin.1 lit.b Cod procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f și i Cod procedură penală, cu ref. la art. 315 alin.2 lit.d Cod procedură penală și la art. 46 -63 Cod procedură penală,

DISPUN :

1. Clasarea cauzei privind plângerile depuse de:

- numitul MATEI NICOLAE (Năvodari, str. Aviator Constantin Horia Agarici nr. 2, jud. Constanța), în calitate de asociat acționar al SC TOP VISION SRL și SC LEGMAS SA Năvodari, împotriva SC SIND ROMANIA SRL (București, sector 3, str. Aniversării nr. 41), precum și a persoanelor fizice BOAJE ADRIAN CORNEL (București, sector 4, Aleea Alionului nr.2, bl. A10, sc.A, et.8, ap. 36), BORȘ FILIMON IONEL (Ploiești, județul Prahova, str. Crișan nr. 6B, bl. 129F, sc.A, ap. 11), precum și împotriva structurilor CNSLR Frăția – prin LEONARD BĂRĂSCU (București, sector 4, str. Sergent Florescu Nicolae nr. 64), CARTEL ALFA – prin BOGDAN IULIU HOSSU (București, str. Constantin Titel Petrescu nr. 4, bl.C61, sc.2, et.3, ap. 49, sector 6), BLOCUL NAȚIONAL SINDICAL- prin DUMITRU COSTIN (București, str. 11 Iunie nr.73, et.3, ap. 3, sector 4) și CSDR – prin BACIU IACOB (București, sector 3, str. Dimitrie Bolintineanu nr. 3, et.1, ap. 4), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 Cod penal, întrucât a intervenit

prescripția răspunderii penale, pe de o parte, decesul unor persoane, pe de alta, respectiv au fost pronunțate soluții similare de către alte organe judiciare, în ultimul rând.

- Confederația Generală a Muncii - CGM (*fosta Uniunea Generală a Sindicatelor din România*) reprezentată de președintele DRAGOȘ FRUMOSU, cu sediul în București, sector 5, str. Profesor Dr. Ioan Athanasiu nr. 24 , în mod similar, ca mai sus, pentru aceleași motive.

- SC TABĂRA SA NAVODARI, cu adresa de comunicare în Năvodari, str. Vacanței nr. 1, jud. Constanța, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 Cod penal, în mod similar, ca mai sus, pentru aceleași motive.

2. Disjungerea și continuarea cercetărilor pentru verificarea existenței elementelor constitutive ale infracțiunilor de :

- *constituire grup infracțional organizat, prev. de art. 367 Cod penal;*
- *spălare de bani, prev. de art. 29 alin.1 lit.c din Legea nr. 656/2002,*
- *înșelăciune, prev. de art. 244 Cod penal*
- *denunțare calomnioasă, prev. de art. 259 Cod penal*
- *determinarea înmatriculării unei societăți în temeiul unui act constitutiv fals, prev. de art. 280² Cod penal*

3. Sesizarea, la dobândirea caracterului definitiv al prezentei ordonanțe, a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Constanța, cu propunerea de desființare parțială a înscrisurilor conform celor expuse, în referire la sintagmele cu un conținut contrafăcut / nereal, respectiv:

a) procesul – verbal din 04.07.1990 – document contrafăcut la rubrica ”semnătura – Călinescu Ștefan” (aceasta aparține lui POROJAN ILIE - decedat) și în referire la sintagmele:

- ”S-a procedat la predarea – primirea patrimoniului, conform anexelor 1,2 și 3 , respectiv bilanțul contabil, execuția bugetară și bilanța la 31.12.1989 ” .

- ”În predarea patrimoniului fostului CC al UGSR s-a avut în vedere și sentința civilă 732/martie 1990 a JSI București, recunoscându-se în întregime prevederile statutului”

b) - ”tranzacția generală” din 07.11.1991 încheiată între CNSLR Victor Ciorbea, CNS Cartel Alfa/ Bogdan Hossu și CSI Făția /Miron Mitrea , sub aspectul partajării unui patrimoniu inexistent (al CC al UGSR - raportat la care nu există niciun titlu), fiind consemnată în fals sintagma ”partajarea și obținerea patrimoniului sindical care a aparținut fostului C.C. al U.G.S.R. (fost C.O.S , fost C.G.M.)”

c) Statutul CNSLR din 07.03.1990 care prevede în art. 26 că ”patrimoniul Consiliului General al UGSR este dobândit de Consiliul acestei structuri sindicale, ca succesori universal prin absorbție”.

4. Cheltuielile rămân în sarcina statului.

5. Soluția se comunică.


**PROCUROR,
NIȚĂ TEODOR**

