

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
Splaiul Independenței nr.5, Cod postal 050091,  
București, Sector 4  
SECȚIA I PENALĂ

**Destinatar:**  
**CONFEDERAȚIA GENERALĂ A  
MUNCII (FOȘTA UNIUNE  
GENEREALĂ A SINDICATELOR DIN  
ROMÂNIA PRIN REPREZENTANT  
LEGAL DRAGOS VASILE FRUMOSU**  
sector 5, București, bd. Elisabeta, nr.  
45

**DOSARUL NR. 5107/2/2017**  
Materia: Penal  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: confirmare redeschidere urmărire  
penală (art.335 alin. 4 NCPP)  
Data nașterii părții/participantului: -  
Nume tata: - Nume mama: -

## **COMUNICARE INCHEIERE PENALĂ**

Nr. \_\_\_\_\_ din data de 10 Iulie 2017

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copie incheiere penală nr. \_\_\_\_\_, pronunțată la data de 10 Iulie 2017 de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI, secția SECȚIA I PENALĂ

Nota: -

L.S. PRESEDINTE  
(stampila)



Semnătura grefierului,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and strokes, is written over the text "Semnătura grefierului,".

**Dosar nr.5107/2/2017**

(Număr dosar Curtea de Apel București 2120/2017)

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ  
**ÎNCHEIERE F/CP**

Ședința din Camera de Consiliu din data de 10.07.2017  
JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: CRISTINA-CARMEN CRAIU

GREFIER: LAURA BONDAR

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost reprezentat de procuror Moșoiu Mioara.

Pe rol, pronunțarea asupra cauzei penale având ca obiect cererea formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, privind **confirmarea ordonanței de redeschidere a urmăririi penale** nr.242/II-2/2017 din data de 03.07.2017.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 06.07.2017 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, în temeiul dispozițiilor art. 391 alin.1 Cod procedură penală, Judecătorul de cameră preliminară a stabilit pronunțarea la data de 10.07.2017, moment la care a dispus următoarele:

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ**

La data de 4.07.2017 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a sesizat instanța în vederea confirmării ordonanței nr.242/II-2/2017 din data de 3 iulie 2017 a procurorului general prin care s-a dispus infirmarea soluției de clasare dispusă în dosarul penal nr.135/P/2017 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel și redeschiderea urmăririi penale, cauza fiind înregistrată sub nr. 5107/2/2017 .

Examinând actele și lucrările dosarului de urmărire penală nr.135/P/2017 precum și motivele care au stat la baza soluției de infirmare a ordonanței de clasare, **judcătorul de cameră preliminară** de la Curte, **constată:**

La data de 06.02.2017 Confederația Generală a Muncii < CGM > (fosta Uniune Generală a Sindicatelor din România — UGSR, fosta Confederația Generală a Muncii din România) a formulat **plângere penală** la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, solicitând efectuarea de cercetări față de Cabinet de avocat „Gheorghe Luiza Valentina” sub aspectul comiterii infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale prev. de art.320 din C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.322 din C.pen., uz de fals prev. de art.323 din C.pen., înșelăciune, prev. de art.244 din C.pen. și evaziune fiscală, prev. de Legea nr.241/2005.

În cuprinsul plângerii s-a arătat faptul că între Cabinet de Avocat „Gheorghe Luiza Valentina”, prin avocat Valentina Gheorghe și UGSR a fost încheiat la data de 05.01.2009 contractul de asistență juridică nr. 132889, având ca obiect „reprezentare, asistare, semnare acte cu conținut juridic, efectuarea oricărei activități prevăzută de Legea nr.51/1995”. Onorariul stabilit era de 500 lei, iar la punctul 5 din contract „Alte clauze” este menționat faptul „onorariul de succes este în cuantum de 50.000.000 Euro. Se achită pe parcursul recuperării patrimoniului”.

În legătură cu acest contract petenta a susținut că înscrierea la punctul 5 „Alte clauze” din contractul sus-menționat a valorii de 50.000.000 Euro cu titlu de onorariu de succes este falsă, că s-a folosit ștampila unei alte entități, respectiv UGSR București - care a fost înființată în anul 2009-2010, cu sediul în str. Anghel Saligny, pe care numita Gheorghe Valentina Luiza a reprezentat-o la constituire. A considerat că înscrierea unui onorariu de 500 lei în contract s-a realizat în scopul

fraudării legii, pentru a nu achita taxe și impozite la stat iar veniturile nu au fost înregistrate în contabilitatea cabinetului avocatului.

Petenta a arătat că semnătura persoanei care a semnat contractul la rubrica client nu aparține președintelui Călinescu, nefiind menționată persoana care a reprezentat UGSR-ul în cadrul convenției, iar adresa din B-dul Regina Elisabeta apare că ar fi fost completată ulterior. Mai mult, se consideră că suma de 500 lei înscrisă la rubrica onorariu a fost înscrisă mai târziu, după semnarea documentului, în scopul de a se obține falsul, și de asemenea nu s-a precizat în ce cauză avocatul își reprezintă clientul.

Prin ordonanța nr. 135/P/2017 din data de 22.05.2017, în temeiul dispozițiilor art. 315 alin. 1 lit. b din C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. a și f din C.pr.pen., art. 275 alin. 3 din C.pr.pen., văzând și dispozițiile art. 154 lit. d din C.pen. cu aplic, art.5 din C.pen., s-a dispus **clasarea** plângerii penale formulată de Confederația Generală a Muncii < CGM > (fosta Uniune Generală a Sindicatelor din România - UGSR, fosta Confederația Generală a Muncii din România) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.288 din C.pen. 1969 cu aplic, art.5 din C.pen., art. 215 din C.pen.1969 cu aplic. art. 5 din C.pen. și art. 9 din Legea nr.241/2005 rep. și modif. cu aplic. art. 5 din C.pen., întrucât faptele nu există, precum și clasarea plângerii penale formulate de Confederația Generală a Muncii < CGM > (fosta Uniune Generală a Sindicatelor din România - UGSR, fosta Confederația Generală a Muncii din România) sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 290 din C.pen. 1969 cu aplic. art. 5 din C.pen., întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale a faptei, conform art. 154 lit. d din C.pen. 1969 cu aplic, art.5 din C.pen.

Pentru a dispune astfel, procurorul a reținut că, în legătură cu săvârșirea infracțiunii prev. de art. 290 din C.pen. 1969 cu aplic. art. 5 din C.pen. care, în speță, absoarbe în conținutul său uzul de fals, sesizarea a fost formulată după împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale, prev. de art. 154 lit. d din C.pen. cu aplic. art. 5 din C.pen., acest termen fiind împlinit din anul 2014. Cu privire la comiterea unor presupuse fapte de înșelăciune, prev. de art. 244 din C.pen. și evaziune fiscală, prev. de art. 9 din Legea nr.241/2005 modificată și completată ulterior, s-a constatat că nu rezultă date și indicii concrete care să confirme existența acestor fapte. De asemenea, nu au rezultat indicii temeinice care să conducă la concluzia că a fost comisă infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art. 288 din C.pen. 1969 cu aplic. art. 5 din C.pen.

Împotriva soluției, în termen legal, a formulat plângere Confederația Generală a Muncii, înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București sub nr. 242/11-2/2017.În susținerea plângerii au fost depuse mai multe înscrisuri din dosarul de executare silită nr. 157/2016, certificat de înregistrare fiscală atribuit C.G.M.-U.G.S.R., sentința civilă nr. 1450/25.05.2016 a Tribunalului Ilfov.

Petenta a arătat în cuprinsul plângerii faptul că ordonanța emisă în dosarul nr. 135/P/2017 este nelegală și netemeinică întrucât nu au fost administrate probe pe baza cărora să se ajungă la concluzia inexistenței faptelor, iar pentru fapta de fals în înscrisuri sub semnătură privată nu a intervenit prescripția răspunderii penale întrucât înscrisul a fost folosit pentru încasarea valorii menționată în contract prin declanșarea executării silite.

Prin ordonanța nr.5107/2/2017 din data de 3 iulie 2017 procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a dispus:

Admiterea plângerii formulate de Confederația Generală a Muncii împotriva ordonanței cu nr. **135/P/2017** din data de 22.05.2017 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

Infirmarea soluției de clasare dispusă în dosarul penal nr. 135/P/2017 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

Redeschiderea urmăririi penale în dosarul menționat cu privire la infracțiunile prev. de art. 288 din C.pen.1969 cu aplic, art.5 din C.pen., art. 215 din C.pen. 1969 cu aplic, art.5 din C.pen., art. 9 din Legea nr.241/2005 rep. și modif. cu aplic. art. 5 din C.pen. și art. art. 290 din C.pen. 1969 cu aplic. art. 5 din C.pen.

Sesizarea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București în vederea confirmării prezentei ordonanțe.

**Verificând legalitatea și temeinicia ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară de la Curte constată că cererea de confirmare este întemeiată, în considerarea următoarelor argumente:**

Potrivit art.335 alin.(1) Cod procedură penală dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată, ulterior, că nu a existat împrejurarea pe care se întemeia clasarea, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. Dispozițiile 317 se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art.317 Cod procedură penală Procurorul sesizat cu propunerea de clasare de către organul de cercetare penală, atunci când constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru a dispune clasarea sau când dispune clasarea parțial și disjunge cauza conform art. 46, restituie dosarul organului de cercetare penală.

Potrivit art.305 alin.(1) Cod procedură penală când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta săvârșită ori a cărei săvârșire se pregătește, chiar dacă autorul este indicat sau cunoscut.

(2) Începerea urmăririi penale și respectiv continuarea efectuării urmăririi penale se dispun prin ordonanță care cuprinde, după caz, mențiunile prevăzute la art.286 alin. (2) lit. a) - c) și g).

(3) Atunci când există probe din care să rezulte bănuiala rezonabilă că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală și nu există vreunul dintre cazurile prevăzute la art.16 alin. (1), organul de urmărire penală dispune ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect. Măsura dispusă de organul de cercetare penală se supune, în termen de 3 zile, confirmării procurorului care supraveghează urmărirea penală, organul de cercetare penală fiind obligat să prezinte acestuia și dosarul cauzei.

Potrivit art.285 alin. (1) Cod procedură penală urmărirea penală are ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și la stabilirea răspunderii penale a acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată.

Potrivit art. 288 alin.(1) Cod procedură penală organul de urmărire penală este sesizat prin plângere sau denunț, prin actele încheiate de alte organe de constatare prevăzute de lege ori se sesizează din oficiu.

Potrivit art.289 alin. (1) Cod procedură penală plângerea este încunoaștințarea făcută de o persoană fizică sau juridică, referitoare la o vătămare ce i s-a cauzat prin infracțiune.

Constată că plângerea formulată de **Confederația Generală a Muncii** pentru săvârșirea infracțiunilor de **fals material în înscrisuri oficiale** prev. de art.320 din Cod penal, **fals în înscrisuri sub semnătură privată** prev. de art.322 din C.pen., **uz de fals** prev. de art.323 din C.pen., **înșelăciune**, prev. de art.244 din C.pen. și **evaziune fiscală**, prev. de Legea nr.241/2005 **îndeplinește condițiile prevăzute de art.289 alin(2) Cod procedură penală** cu privire la descrierea faptei care formează obiectul plângerii precum și indicarea făptuitorului și a mijloacelor de probă.

Prin urmare, în conformitate cu art.305 alin.(1) Cod procedură penală când actul de sesizare- în speță- plângerea, îndeplinește condițiile prevăzute de lege, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta săvârșită.

Astfel, pornind de la principiul statuat de art.3 alin.(4) Cod procedură penală conform căruia în exercitarea funcției de urmărire penală, procurorul și organele de cercetare penală strâng probele necesare pentru a se constata dacă există sau nu temeiuri de trimitere în judecată precum și de la scopul urmăririi penale de a strânge probele necesare cu privire la existența infracțiunii, judecătorul de cameră preliminară **constată că nu s-au efectuat în cauză minime verificări cu privire la faptele imputate** respectiv că reprezentantul Cabinetului de avocat „Gheorghe Luiza Valentina” a folosit contractul de asistență juridică pentru executarea silită a Confederației Generală a Muncii, deși contractul a fost semnat cu o altă entitate juridică, înființată în 2010 chiar de numita Gheorghe Luiza Valentina, cu un alt CIF decât al petentei iar clădirea situată în București, B-dul regina

Elisabeta nr. 45, nu a fost adusă în patrimoniul petentei de Gheorghe Luiza Valentina în baza contractului de asistență juridică pentru a se putea solicita instanței încuviințarea silită a acesteia.

Totodată, **înscrisul defăimat ca fals** - contractul de asistență juridică nr. 132889/05.01.2009 încheiat între Cabinet de avocat „Gheorghe Luiza Valentina” și Uniunea Generală a Sindicatelor din România – UGSR- **a fost folosit ca titlu executoriu** la Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul nr. 14334/302/2016 în care, la data de **01.07.2016, a fost admisă cererea de încuviințare a executării silite**, consecința fiind cea a instituirii popririi pe conturile petentei.

Potrivit art.323 Cod penal ( art.290 în reglementarea anterioară) folosirea unui înscris sub semnătură privată, cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

Art.154 alin.1 lit. d) Cod procedură penală stabilește un termen de prescripție de 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an, dar care nu depășește 5 ani;

Termenele de prescripție a răspunderii penale prevăzute de art.154 Cod penal **încep să curgă de la data săvârșirii infracțiunii.**

Prin urmare, în raport cu actele de la dosar, judecătorul de cameră preliminară de la Curte constată că nu există niciun impediment care să conducă la soluția de clasare dată inițial în cauză, în mod formal, iar **infirmarea acesteia și redeschiderea urmăririi penale, dispusă de procurorul ierarhic superior, conform art.335 alin.(1) este legală și temeinică, sens în care cererea de confirmare va fi admisă.**

Văzând și art.275 alin(3) Cod procedură penală,

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

În temeiul art.335 alin.4 Cod procedură penală **confirmă soluția de redeschidere a urmăririi penale dispusă prin ordonanța 242/II-2/2017 din data de 3 iulie 2017 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.**

În temeiul disp. art.275 alin (3) Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în ședința din camera de consiliu din data de 10 iulie 2017.

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ  
CRISTINA-CARMEN CRAIU**

**GREFIER  
LAURA BONDAR**

Tehnored. C.C.C.  
+gref.dact.G.P.  
2 ex.

**Dosar nr.5107/2/2017**

(Număr dosar Curtea de Apel București 2120/2017)

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ  
**ÎNCHEIERE**

Ședința din Camera de Consiliu din data de 06.07.2017  
JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: CRISTINA-CARMEN CRAIU

GREFIER: LAURA BONDAR

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost reprezentat de procuror Moșoiu Mioara.

Pe rol, soluționarea cauzei penale având ca obiect cererea formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, privind **confirmarea ordonanței de redeschidere a urmăririi penale nr.242/II-2/2017** din data de 03.07.2017.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu se prezintă reprezentantul convențional al petentei Confederația Generală a Muncii (fosta Uniune Generală a Sindicatelor din România), Mircea Vasile, cu împuternicire atașată la dosar, precum și apărătorul ales al intimatului Cabinet de Avocat „Gheorghe Luiza-Valentina”, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr.2785705, emisă de Baroul București la data de 05.07.2017, atașată la dosar (fila 7).

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Judecătorul de cameră preliminară procedează la verificarea identității reprezentantului convențional al petentei Confederația Generală a Muncii (fosta Uniune Generală a Sindicatelor din România), Mircea Vasile, copia cărții de identitate a acestuia fiind atașată la dosar.

***Nefiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat ori probe de administrat, Judecătorul de cameră preliminară acordă cuvântul în dezbateri.***

**Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul**, față de dispozițiile art.335 alin.1 Cod procedură penală, arată că procurorul ierarhic superior analizează situația de fapt sau de drept avută în vedere la momentul clasării, atunci când s-a dispus o soluție de clasare, iar în situația în care constată că nu au existat împrejurările pe care s-a întemeiat clasarea, în cadrul controlului efectuat, poate dispune redeschiderea urmăririi penale, conform art.335 alin.1 Cod procedură penală. Mai mult, în raport cu dispozițiile art.317 Cod procedură penală, arată că dosarul urmează a fi trimis procurorului pentru reluarea urmăririi penale.

Sustine că, în mod întemeiat, s-a constatat, în ceea ce privește soluția de clasare dispusă, că nu au existat împrejurările pe care se întemeia clasarea, având în vedere că termenul de prescripție se calculează de la data săvârșirii faptei, în cazul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, de la data la care actul fals a fost folosit, respectiv anul 2016, astfel cum s-a reținut în cuprinsul ordonanței. De asemenea, consideră că, în mod întemeiat, s-a apreciat că nu au fost administrate probe pentru lămurirea și verificarea împrejurărilor cu privire la cele ce au fost sesizate de către petentă. Astfel, invocând dispozițiile art. 335 alin.4 Cod procedură penală, pune concluzii de admitere a cererii astfel formulate și confirmarea redeschiderii urmăririi penale ce a fost dispusă prin ordonanța atașată dosarului cauzei.

Prin urmare, apreciază că soluția de redeschidere a urmăririi penale este legală și temeinică și, deși nu a fost începută urmărirea penală în rem, apreciază că acest aspect nu

constituie un impediment pentru a se confirma soluția de redeschidere a urmăririi penale, întrucât în raport de dispozițiile art. 335 Cod procedură penală, soluția pe care o are procurorul ierarhic superior, atunci când constată că nu au existat împrejurările pe care s-a întemeiat clasarea, este aceea de a dispune redeschiderea urmăririi penale.

Concluzionând, solicită admiterea cererii și confirmarea ordonanței de redeschidere a urmăririi penale.

**Reprezentantul convențional al petentei Confederația Generală a Muncii, având cuvântul**, arată că achiesează la concluziile formulate de reprezentantul Ministerului Public, în sensul confirmării ordonanței de redeschidere a urmăririi penale.

**Apărătorul ales al intimătei Cabinet de Avocat „Gheorghe Luiza-Valentina”, având cuvântul**, solicită respingerea cererii de confirmare a ordonanței de redeschidere a urmăririi penale, cu consecința menținerii ca legală și temeinică a ordonanței de clasare. Astfel, arată că, relativ la infracțiunea de fals și uz de fals, în ambele ordonanțe se precizează că infracțiunea de fals absoarbe în conținutul său și infracțiunea de uz de fals, motiv pentru care apreciază că termenul de prescripție se calculează de la data săvârșirii faptei, în speță de la data încheierii contractului de asistență judiciară în anul 2009, infracțiunea fiind prescrisă în anul 2014.

De asemenea, deși înscrisul defăimat ca fiind fals a fost utilizat în anul 2016, susține că infracțiunea de fals absoarbe infracțiunea de uz de fals, sens în care apreciază că data săvârșirii faptei este data încheierii contractului de asistență juridică, iar faptul că s-a pus în executare un contract ține de faza executării silite, existând un dosar de contestație la executare, în care sunt analizate toate aspectele susținute de către petentă.

În ceea ce privește infracțiunea de înșelăciune, consideră că în mod legal procurorul a dispus o soluție de clasare în baza art. 16 alin.1 lit. a Cod procedură penală, întrucât fapta nu există, având în vedere că este vorba de un contract de asistență juridică încheiat între părți și nicidecum nu este cazul unei induceri în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei situații false și invers, în vederea obținerii unui folos necuvenit. Arată că este vorba despre două entități juridice, respectiv CGM și UGSR, dar și de CIF-ul pe care cele două entități le au. În continuare, arată că în dosarul nr.242/II-2/2017, la filele nr.14 și nr.15, se află două certificate de atestare fiscală, din care rezultă că atât CGM, cât și UGSR au același CIF și sediu. Susține că toate aceste aspecte fac obiectul dosarului de contestație la executare și nu relevă indicii rezonabile pentru ca procurorul să dispună redeschiderea urmăririi penale.

Relativ la infracțiunea de evaziune fiscală, susține că petenta a atacat onorariul de 500 lei din contractul de asistență juridică, existând numeroase facturi și chitanțe depuse la dosar, din care rezultă că s-a facturat suma de 1000 lei, lună de lună, către UGSR. Totodată, arată că intimatul a efectuat demersuri juridice cu privire la patrimoniul UGSR, cu privire la care s-a încheiat contractul, și nu cu privire la entitatea Confederația Generală a Muncii. Având în vedere suma mică de 500 lei, raportat și la pragul de 50.000 euro, reținut în cadrul infracțiunilor de evaziune fiscală, consideră că, în mod corect, nu s-a mai reținut această infracțiune de evaziune fiscală.

Totodată, arată că, potrivit dispozițiilor art. 335 alin.4 Cod procedură penală, redeschiderea urmăririi penale are ca premisă începerea urmăririi penale, aspect care nu s-a întâmplat nici în rem și nici în personam. Mai mult, susține că intimatul nu a avut nici calitatea de suspect și nici calitatea de inculpat în cauză, motiv pentru care apreciază că nu sunt respectate dispozițiile art. 335 alin.4 Cod procedură penală.

Față de aceste considerente, solicită respingerea cererii de confirmare a ordonanței de redeschidere a urmăririi penale formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

## **JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ**

În temeiul dispozițiilor art. 391 alin.1 Cod procedură penală, va stabili pronunțarea la data de 10.07.2017, sens în care,

### **DISPUNE**

Stabilește pronunțarea la data de 10.07.2017.

Pronunțată în ședința din camera de consiliu azi, 06.07.2017.

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ  
CRISTINA-CARMEN CRAIU**

**GREFIER  
LAURA BONDAR**